

Sygn. akt III K 85/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Hordyńska

Protokolant Joanna Kondracka

przy udziale Prokuratora Ewy Minor - Olszewskiej

po rozpoznaniu dnia 18 grudnia 2013 r. sprawy

M. W., urodzonego (...) w B., syna A. i M. z d. S.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 lutego 1998 r. sygn. akt **III K 1397/97** za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 1995 r. na mocy art. 265 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 1995 r. na mocy art. 18 § 1 d.k.k. w zw. z art. 288 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 6 czerwca 1995 r. na mocy art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 288 § 1 d.k.k. na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k. i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono o kosztach i opłacie; postanowieniem z dnia 15 listopada 2000 r. sygn. akt III K 1397/97 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 8 kwietnia 1998 r. sygn. akt **III K 2051/97** za czyn popełniony w dniu 24 marca 1997 r. na mocy art. 208 d.k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono o kosztach i opłacie;
3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 15 maja 1998 r. sygn. akt **III K 2257/95** za czyn popełniony w dniu 26 maja 1995 r. na mocy art. 208 d.k.k. w zw. z art. 36 § 2 i 3 d.k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 1.000 (jednego tysiąca) złotych z zamianą w razie jej nieuiszczenia w terminie na 50 (pięćdziesiąt) dni zastępczej kary pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny grzywnie w wysokości 20 (dwudziestu) złotych, za czyn popełniony w dniu 27 maja 1995 r. na mocy art. 256 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k. i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach i opłacie;
4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 maja 1998 r. sygn. akt **III K 2896/96** za czyn popełniony w dniu 27 stycznia 1995 r. na mocy art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 36 § 2 i 3 d.k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 520 (pięćset dwadzieścia) złotych z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępcza karę 26 (dwudziestu sześciu) dni pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień pozbawienia

wolności za równoważny grzywnie w wysokości 20 (dwudziestu) złotych, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący

3 (trzy) lata, orzeczono o kosztach i opłacie; postanowieniem z dnia 15 listopada 2000 r. sygn. akt III K 2896/96 zarządzo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 20 marca 2000 r. sygn. akt III K 2896/96 zarządzo wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności;

5. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 stycznia 2002 roku sygn. akt **III K 2843/01**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego

w Białymstoku III K 1397/97, III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96 i orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 20 (dwudziestu) złotych;

6. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 lutego 2001 r. sygn. akt **III K 93/99** za czyn popełniony w okresie od początku 1998 r. do końca sierpnia 1998 r. na mocy

art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 43 ust. 3 tejże ustawy w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych, za czyn popełniony w dniu 1 sierpnia 1998 r. na mocy art. 291 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 2 września 1998 r. na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 i 3 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę

za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny

w wysokości 110 (sto dziesięć) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych; na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

7. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 kwietnia 2001 r. sygn. akt **III K 993/00**

za czyn popełniony w okresie od 1 lutego 1995 r. do 6 lutego 1995 r. na mocy

art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 214 § 1 d.k.k., art. 214 § 1 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 17 kwietnia 2001 r. sygn. akt **III K 3553/96**

za czyn popełniony w okresie od 14 listopada 1995 r. do 12 marca 1996 r. na mocy

art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 21 marca 1996 r. na mocy art. 256 § 1 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k.

i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o odszkodowaniu na rzecz pokrzywdzonego, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono

o kosztach i opłacie;

9. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 czerwca 2001 r. sygn. akt **III K 92/98** za czyn popełniony w okresie od 18 maja do 7 sierpnia 1997 r. na mocy art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres

rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono

o dowodach rzeczowych, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

10. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2003 roku sygn. akt **III K 126/03**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego

w Białymstoku III K 1397/97, III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96, III K 993/00,

III K 3553/96, III K 92/98 i orzeczono karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 20 (dwudziestu) złotych;

11. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2003 roku sygn. akt **III K 90/03** za czyn popełniony w dniu 18 grudnia 2001 r. na mocy art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 10 maja 2002 r. na mocy art. 242 § 3 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 20 grudnia 2002 r. na mocy art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w okresie od 18 września 2002 r. do lutego 2003 r. na mocy art. 272 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o kosztach i opłacie;

12. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 października 2004 r. sygn. akt **III K 1640/04** za czyn popełniony w dniu 22 stycznia 2002 r. na mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

13. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2004 r. sygn. akt **III K 2393/03** za czyn popełniony w dniu 14 grudnia 2002 r. na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2002 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 7 lutego 2003 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przyjmując, iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 40 (czterdziestu) złotych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

14. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2004 r. sygn. akt **III K 4273/04** za czyn popełniony w dniu 10 kwietnia 2004 r. na mocy art. 242 § 4 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

15. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 listopada 2005 r. sygn. akt **III K 222/05** za czyn popełniony w dniu 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 224 § 3 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 291 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

16. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16 stycznia 2006 roku sygn. akt **III K 206/05**, którym połączono kary orzeczone w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku III K 90/03 oraz w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 1640/04 i III K 2393/03 i orzeczono karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności;

17. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 22 września 2006 roku sygn. akt **III K 105/06**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego

w Białymstoku III K 4273/04 i III K 222/05 i orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa z dnia 24 czerwca 2008 r. sygn. akt **XIV K 470/07** za czyn popełniony w dniu 5 października 2002 r. na mocy art. 286 § 1 k.k. w zb.

z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 k.k. na grzywnę w wysokości

50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę

20 (dwudziestu) złotych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

I. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy kary orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie III K 90/03, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach

III K 1640/04 i III K 2393/03 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w sprawie XIV K 470/07 i wymierza M. W. karę łączną 9 (dziewięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 40 (czterdziestu) złotych.

II. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza M. W. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu.

III. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

IV. Na mocy art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach III K 1397/97,

III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96, III K 993/00, III K 3553/96, III K 92/98, III K 4273/04 i III K 222/05.

V. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie połączenia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie III K 93/99.

VI. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. S. kwotę

120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT od wyżej wymienionej kwoty tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu.

VII. Zwalnia skazanego od kosztów sądowych.

Sygn. akt III K 85/13

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. W. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 lutego 1998 r. sygn. akt **III K 1397/97** za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 1995 r. na mocy art. 265 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 1995 r. na mocy

art. 18 § 1 d.k.k. w zw. z art. 288 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 6 czerwca 1995 r. na mocy art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 288 § 1 d.k.k. na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k.

i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono o kosztach i

opłacie; postanowieniem z dnia 15 listopada 2000 r. sygn. akt III K 1397/97 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 8 kwietnia 1998 r. sygn. akt **III K 2051/97**

za czyn popełniony w dniu 24 marca 1997 r. na mocy art. 208 d.k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono o kosztach i opłacie;

3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 15 maja 1998 r. sygn. akt **III K 2257/95** za czyn popełniony w dniu 26 maja 1995 r. na mocy art. 208 d.k.k. w zw. z art. 36 § 2 i 3 d.k.k.

na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 1.000 (jednego tysiąca) złotych z zamianą w razie jej nieuiszczenia w terminie na 50 (pięćdziesiąt) dni zastępczej kary pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności

za równoważny grzywnie w wysokości 20 (dwudziestu) złotych, za czyn popełniony w dniu 27 maja 1995 r. na mocy art. 256 § 1 d.k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k. i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach i opłacie;

4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 maja 1998 r. sygn. akt **III K 2896/96** za czyn popełniony w dniu 27 stycznia 1995 r. na mocy art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 36 § 2 i 3 d.k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 520 (pięćset dwadzieścia) złotych z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępcza karę 26 (dwudziestu sześciu) dni pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny grzywnie w wysokości 20 (dwudziestu) złotych, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący

3 (trzy) lata, orzeczono o kosztach i opłacie; postanowieniem z dnia 15 listopada 2000 r. sygn. akt III K 2896/96 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 20 marca 2000 r. sygn. akt III K 2896/96 zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności;

5. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 stycznia 2002 roku sygn. akt **III K 2843/01**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego

w Białymstoku III K 1397/97, III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96 i orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 20 (dwudziestu) złotych;

6. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 lutego 2001 r. sygn. akt **III K 93/99** za czyn popełniony w okresie od początku 1998 r. do końca sierpnia 1998 r. na mocy

art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 43 ust. 3 tejże ustawy w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych, za czyn popełniony w dniu 1 sierpnia 1998 r. na mocy art. 291 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 2 września 1998 r. na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 i 3 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę

za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny

w wysokości 110 (sto dziesięć) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych; na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

7. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 kwietnia 2001 r. sygn. akt **III K 993/00**

za czyn popełniony w okresie od 1 lutego 1995 r. do 6 lutego 1995 r. na mocy

art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 214 § 1 d.k.k., art. 214 § 1 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 17 kwietnia 2001 r. sygn. akt **III K 3553/96**

za czyn popełniony w okresie od 14 listopada 1995 r. do 12 marca 1996 r. na mocy

art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 21 marca 1996 r. na mocy art. 256 § 1 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 66 d.k.k.

i art. 67 § 1 d.k.k. orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o odszkodowaniu na rzecz pokrzywdzonego, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono

o kosztach i opłacie;

9. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 czerwca 2001 r. sygn. akt **III K 92/98** za czyn popełniony w okresie od 18 maja do 7 sierpnia 1997 r. na mocy art. 208 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o dowodach rzeczowych, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

10. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2003 roku sygn. akt **III K 126/03**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego

w Białymstoku III K 1397/97, III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96, III K 993/00,

III K 3553/96, III K 92/98 i orzeczono karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności

oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując,

iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 20 (dwudziestu) złotych;

11. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2003 roku sygn. akt **III K 90/03**

za czyn popełniony w dniu 18 grudnia 2001 r. na mocy art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 10 maja 2002 r. na mocy art. 242 § 3 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 20 grudnia 2002 r. na mocy art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w okresie od 18 września 2002 r. do lutego 2003 r. na mocy

art. 272 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 12 k.k.

i art. 11 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o obowiązku naprawienia szkody, orzeczono o kosztach i opłacie;

12. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 października 2004 r. sygn. akt **III K 1640/04** za czyn popełniony w dniu 22 stycznia 2002 r. na mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, orzeczono o obowiązku naprawienia szkody, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

13. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2004 r. sygn. akt **III K 2393/03**

za czyn popełniony w dniu 14 grudnia 2002 r. na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2002 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 7 lutego 2003 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przyjmując,

iż wysokość jednej stawki równa jest kwocie 40 (czterdziestu) złotych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

14. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2004 r. sygn. akt **III K 4273/04** za czyn popełniony w dniu 10 kwietnia 2004 r. na mocy art. 242 § 4 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, orzeczono o kosztach i opłacie;

15. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 listopada 2005 r. sygn. akt **III K 222/05** za czyn popełniony w dniu 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 224 § 3 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 23 czerwca 2004 r. na mocy art. 291 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

16. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16 stycznia 2006 roku sygn. akt **III K 206/05**, którym połączono kary orzeczone w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku III K 90/03 oraz w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 1640/04 i III K 2393/03 i orzeczono karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności;

17. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 22 września 2006 roku sygn. akt **III K 105/05**, którym połączono kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 4273/04 i III K 222/05 i orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa z dnia 24 czerwca 2008 r. sygn. akt **XIV K 470/07** za czyn popełniony w dniu 5 października 2002 r. na mocy art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 k.k. na grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o kosztach obrony z urzędu, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych.

M. W. we wniosku wskazał, że wnosi o wydanie trzech odrębnych wyroków łącznych i połączenie spraw objętych dotychczasowymi wyrokami łącznymi.

Sąd z urzędu badał wszystkie wyroki dotyczące skazanego pod względem dopuszczalności wydania wyroku łącznego.

Z art. 569 § 1 Kodeksu postępowania karnego wynika, że sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Z kolei warunki orzeczenia kary łącznej określa przepis art. 85 Kodeksu karnego, który stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu Sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Analizując daty popełnienia czynów oraz daty wydania wyroków Sąd uznał, że przesłanki określone w art. 85 k.k. zachodzą w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach III K 1397/97, III K 2051/97, III K 2257/95, III K 2896/96, III K 993/00, III K 3553/96, III K 92/98 - które zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku w sprawie III K 126/03. Przed datą wydania wyroku w sprawie

III K 1397/97 oprócz czynów objętych wyżej wymienionym wyrokami skazany nie popełnił innych czynów, a zatem nie zachodziła konieczność rozwiązywania tak orzeczonej kary łącznej.

Kolejny chronologicznie wyrok, nie objęty wyżej wymienionym wyrokiem łącznym to wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 lutego 2001 r. sygn. akt III K 93/99.

Przed datą wydania wyroku w tej sprawie skazany nie popełnił innych czynów, za które prawomocnie byłby skazany.

Kolejny wyrok dotyczący M. W. to wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2003 r. w sprawie III K 90/03. Ten wyrok oraz wyroki w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. akt III K 1640/04 i III K 2393/03 zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku z dnia 16 stycznia 2006 r. sygn. akt III K 206/05.

Przed datą wydania pierwszego wyroku objętego wyżej wymienionym wyrokiem łącznym tj. wyroku w sprawie III K 90/03 wydanym w dniu 19 listopada 2003 r. skazany M. W. popełnił w dniu 5 października 2002 r. czyn, za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 24 czerwca 2008 r. sygn. akt XIV K 470/07.

Istniała zatem konieczność orzeczenia nowej kary łącznej i połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie III K 90/03, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach III K 1640/04 i III K 2393/03 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie w sprawie XIV K 470/07.

Zostały zatem spełnione przesłanki temporalne określone w art. 85 k.k. jak również przesłanka tożsamości kar.

Wymiar kary łącznej określa art. 86 § 1 Kodeksu karnego. Zgodnie z jego treścią, przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy m.in.: system kumulacji, polegający na podsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochlania), według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną, system asperacji (podwyższenia), w którym najwyższa kara jednostkowa podlega zaostrzeniu w przyjęty przez ustawodawcę sposób

Zgodnie z art. 86 § 1, mającym podstawowe znaczenie dla regulacji omawianej problematyki, dolną granicę kary łącznej wyznacza najwyższa z kar wymierzonych za jedno

z pozostałych w zbiegu przestępstw. Górną granicę kary łącznej tworzą dwa kryteria: suma kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa oraz wskazany wyraźnie w ustawie maksymalny wymiar kar poszczególnego rodzaju.

Jakkolwiek - zgodnie z art. 86 § 1 k.k. - przy orzekaniu kary łącznej możliwe jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak należy pamiętać, że zastosowanie każdej z tych zasad jest rozstrzygnięciem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo i wymaga wnikliwego umotywowania w uzasadnieniu wyroku (por. wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976, nr 2, poz. 33).

W szczególności zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy

i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna

w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 1997 r., II AKa 321/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 7-8, poz. 19 oraz wyrok SN z dnia 17 maja 2000 r., IV KKN 39/99, LEX nr 51104). Z reguły bowiem popełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej

z dyrektywy absorpcji (por. SA w Warszawie w wyroku z dnia 12 lipca 2000 r., II AKa 171/00, OSA 2001, nr 1, poz. 5).

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary pozostaje opinia o skazanym znajdująca się

w aktach sprawy (k. 95-96). Wynika z niej, że zachowanie skazanego M. W. przebywającego w izolacji należy uznać za zmienne. Był wielokrotnie karany dyscyplinarnie za nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego oraz agresywne i wulgarne odnoszenie się

do przełożonych, nawiązywanie nielegalnych kontaktów z innymi osadzonymi, posiadanie telefonu komórkowego. Dokonywał również licznych samouszkodzeń, co spowodowało użycie środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, kajdan, celi zabezpieczającej. Skazany, jak wynika z opinii był również nagradzany kodeksowo.

Mając wyżej wymienione przesłanki na uwadze Sąd wymierzył skazanemu M. W. karę łączną 9 (dziewięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 40 (czterdziestu) złotych.

Zgodnie z treścią art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono M. W. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., mającego odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, należy umorzyć wszczęte postępowanie

w przypadku zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej. Innymi słowy należy umorzyć postępowanie, jeżeli w przeszłości Sąd rozważał już możliwość połączenia kar orzeczonych wyrokami jednostkowymi.

Z tych względów Sąd umorzył postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach III K 1397/97, III K 2051/97,

III K 2257/95, III K 2896/96, III K 993/00, III K 3553/96, III K 92/98 - które zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku w sprawie III K 126/03 oraz w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku

w sprawach III K 4273/04 i III K 222/05 – które zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku w sprawie III K 105/06.

Jednocześnie nie znajdując podstaw do połączenia kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie III K 93/99 zgodnie z treścią art. 572 k.p.k. Sąd umorzy postępowanie w tym zakresie. .

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na mocy § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.).

O kosztach orzeczono na mocy art. 624 § 1 k.p.k.