

Sygn. akt III K 88/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesław Żywolewski

Protokolant: Marta Kruk

w obecności prokuratora Marka Żendziana

po rozpoznaniu w dniach 15.09.2014, 03.10.2014 roku sprawy:

J. R., syna M. i J. zd. L.

urodzonego (...) w S.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 19.10.1999r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 892/99** za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w miesiącu lutym 1999r. roku grzywny w wysokości 60 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na 10 złotych; orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody;

2. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 18.10.2000r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 201/00** za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w nocy z 2-3.09.1999r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby i oddano go pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 28.05.2004r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności;

3. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 08.04.2002r. w sprawie o sygnaturze akt **III K 136/01** za czyny z:

- pkt. V popełniony w nieustalonych dniach w 1997r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VI popełniony w nieustalonym dniu w listopadzie 1998r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VII popełniony w nieustalonym dniu w styczniu 1999r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VIII popełniony w okresie od listopada 1999r. do końca grudnia 1999r. na mocy art. 45 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. IX popełniony w okresie od października 2000r. do 14 grudnia 2000r. na mocy art. 46 ust. 1 i 2 w zb. z art. 45 § 1 i 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazany zaś na mocy art. 46 ust. 2 cytowanej ustawy w zw. z art. 60 § 2 kk, art. 33 § 2 i 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art., 55 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt IX orzeczono od oskarżonego na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) w B. nawiązkę w wysokości 500 złotych;

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15.12.2000r. do dnia 08.04.2002r. ; orzeczono o opłatach i kosztach sądowych.

4. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 05.03.2004r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 478/03** za czyn:

- z pkt. I popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. II popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. III popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. IV popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 281 § 1 kk w zb. z art. 159 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. V popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 190 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 12.11.2009r. w sprawie o sygnaturze akt **IV K 713/09** za czyn popełniony w dniu 18.04.2009r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby; na mocy art. 72 ust§ 1 pkt. 6 kk zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu odwykowemu;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 10.05.2011r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 25.02.2011r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 4/11** za czyn popełniony w okresie od 05.08.2010r. do 26.08.2010r. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby; na mocy art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu i oddano go w okresie próby pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 18.03.2014r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 19.07.2011r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 144/11** za czyny:

- z pkt. 1. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 26.01.2011r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 2. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od kwietnia 2009r. do 17 czerwca 2009r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 3. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od grudnia 2009r. do 4 sierpnia 2010r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 4. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od kwietnia 2009r. do 17 czerwca 2009 . na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych;

- z pkt. 5. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od stycznia 2010r. do 4 sierpnia 2010r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono o kosztach sądowych.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.01.2011r. do dnia 19.07.2011r.; orzeczono o przepadku równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstw;

8. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 10.07.2013r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 536/12** za czyn popełniony w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 2 do 7.10.2012r. na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; orzeczono o przepadku korzyści majątkowej pochodzącej z przestępstwa.

orzeka:

I. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu J. R. kary:

- 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt **II K 201/00**

- 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. V komparycji wyroku, 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. VI komparycji wyroku, 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. VII komparycji wyroku, 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. VIII komparycji wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt **III K 136/01**

i orzeka wobec J. R. karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu J. R. kary:

- 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w sprawie o sygnaturze akt **IV K 713/09**,

- 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. 2. komparycji wyroku, 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. 4. komparycji wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 144/11**

i orzeka wobec J. R. karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu J. R. kary:

- 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 4/11**

- 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. 1. komparycji wyroku, 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. 3. komparycji wyroku, 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

za czyn opisany w pkt. 5. komparycji wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 144/11**

i orzeka wobec J. R. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

IV. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punkcie I, II i III sentencji wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. Na poczet kar łącznych orzeczonych w punkcie I, II i III przedmiotowego wyroku łącznego zalicza okres dotychczas odbytej kary przez skazanego w sprawach jednostkowych podlegających łączeniu.

VI. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. III sentencji zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.01.2011r. do dnia 19.07.2011r. w sprawie Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim o sygnaturze akt VIII K 144/11.

VII. Umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt **II K 892/99**,

- Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt **II K 478/03**,

- Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 536/12**.

VIII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 144,- zł (sto dwadzieścia złotych) oraz 23% podatku VAT od tej kwoty, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu skazanemu.

IX. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

III K 88/14

UZASADNIENIE

J. R. został skazany prawomocnymi wyrokami:

9. **Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim** z dnia 19.10.1999r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 892/99** za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w miesiącu lutym 1999r. roku grzywny w wysokości 60 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na 10 złotych; orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody;

10. **Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim** z dnia 18.10.2000r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 201/00** za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w nocy z 2-3.09.1999r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby i oddano go pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 28.05.2004r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary 1 roku pozbawienia wolności;

11. **Sądu Okręgowego w Białymstoku** z dnia 08.04.2002r. w sprawie o sygnaturze akt **III K 136/01** za czyny z:

- pkt. V popełniony w nieustalonych dniach w 1997r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VI popełniony w nieustalonym dniu w listopadzie 1998r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VII popełniony w nieustalonym dniu w styczniu 1999r. na mocy art. 45 ust. 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. VIII popełniony w okresie od listopada 1999r. do końca grudnia 1999r. na mocy art. 45 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- pkt. IX popełniony w okresie od października 2000r. do 14 grudnia 2000r. na mocy art. 46 ust. 1 i 2 w zb. z art. 45 § 1 i 2 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazany zaś na mocy art. 46 ust. 2 cytowanej ustawy w zw. z art. 60 § 2 kk, art. 33 § 2 i 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art., 55 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt IX orzeczono od oskarżonego na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) w B. nawiązkę w wysokości 500 złotych;

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15.12.2000r. do dnia 08.04.2002r. ; orzeczono o opłatach i kosztach sądowych.

12. **Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim** z dnia 05.03.2004r. w sprawie o sygnaturze akt **II K 478/03** za czyn:

- z pkt. I popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. II popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. III popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. IV popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 281 § 1 kk w zb. z art. 159 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- z pkt. V popełniony w dniu 21.07.2003r. z art. 190 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

13. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe** z dnia 12.11.2009r. w sprawie o sygnaturze akt **IV K 713/09** za czyn popełniony w dniu 18.04.2009r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby; na mocy art. 72 ust§ 1 pkt. 6 kk zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu odwykowemu;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 10.05.2011r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności;

14. **Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach** z dnia 25.02.2011r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 4/11** za czyn popełniony w okresie od 05.08.2010r. do 26.08.2010r. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat próby; na mocy art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu i oddano go w okresie próby pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 18.03.2014r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

15. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 19.07.2011r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 144/11** za czyny:

- z pkt. 1. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 26.01.2011r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 2. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od kwietnia 2009r. do 17 czerwca 2009r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 3. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od grudnia 2009r. do 4 sierpnia 2010r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt. 4. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od kwietnia 2009r. do 17 czerwca 2009 . na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych;

- z pkt. 5. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od stycznia 2010r. do 4 sierpnia 2010r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono o kosztach sądowych.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.01.2011r. do dnia 19.07.2011r.; orzeczono o przepadku równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstw;

16. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 10.07.2013r. w sprawie o sygnaturze akt **VIII K 536/12** za czyn popełniony w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 2 do 7.10.2012r. na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; orzeczono o przepadku korzyści majątkowej pochodzącej z przestępstwa.

W dniu 09.04.2014 r. skazany J. R.złożył wniosek o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 12.11.2009r. w sprawie o sygnaturze akt IV K 713/09 i wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach – z dnia 19.07.2011r. w sprawie o sygnaturze akt VIII K 144/11, z dnia 25.02.2011r. w sprawie o sygnaturze akt VIII K 4/11 oraz z dnia 10.07.2013r. w sprawie o sygnaturze akt VIII K 536/12.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek skazanego w części zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się, jeżeli zachodzą warunki do wymierzenia kary łącznej, określone w art. 85 k.k., z którego wynika, że Sąd wymierza karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok skazujący za którekolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Innymi słowy, w myśl wskazanego art. 85 k.k., kara łączna w wyroku łącznym może objąć tego samego rodzaju kary jednostkowe orzeczone poszczególnymi wyrokami, które zostały wymierzone za przestępstwa popełnione przed wydaniem pierwszego chronologicznie wyroku. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed

popęlnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide uchwała składu 7 sędziów SN z 25 lutego 2005 r., I KZP 36/2004, OSNKW 2005, nr 2, poz. 13).

Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż Sąd rozpoznając sprawę wydania wyroku łącznego z urzędu bada wszystkie dotychczasowe skazania, nie będąc związanym wyłącznie wyrokami wskazanymi przez skazanego we wniosku o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego.

Analizując skazania J. R. należy wskazać, iż pierwszym chronologicznie był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 19.10.1999r. w sprawie o sygnaturze akt II K 892/99, którym to został on wówczas skazany na karę grzywny. Z uwagi na to, że łączeniu podlegają jedynie kary tego samego rodzaju, a skazanemu nie wymierzono w późniejszych wyrokach spełniających warunek czasowy dopuszczalności wydania wyroku łącznego tego rodzaju kary, nie zostały spełnione przesłanki orzeczenia kary łącznej obejmującej tę karę.

Kolejnym chronologicznie wyrokiem był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 18.10.2000r. w sprawie o sygnaturze akt II K 201/00. Biorąc pod uwagę datę tego wyroku możliwe stało się wymierzenie J. R. pierwszej kary łącznej obejmującej, oprócz przedmiotowego wyroku, również kary wymierzone przez Sąd Okręgowy w Białymstoku w dniu 08.04.2002r. w sprawie o sygnaturze akt III K 136/01, za czyny z pkt V, VI, VII i VIII aktu oskarżenia. Zostały one bowiem popełnione kolejno w 1997 r., listopadzie 1998 r., styczniu 1999 r. i w listopadzie 1999 r., a więc przed wydaniem „pierwszego” wyroku w dniu 18 października 2000 r. Ostatni z czynów, za jaki J. R. został skazany mocą wyroku w sprawie III K 136/01 Sądu Okręgowego w Białymstoku popełniony został w okresie od października 2000 r. do 14 grudnia 2000 r., w związku z czym nie mógł zostać uwzględniony przy wymierzaniu tej kary łącznej i podlega odrębnemu wykonaniu.

Po raz kolejny J. R. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 05.03.2004r. w sprawie o sygnaturze akt II K 478/03. Następne przestępstwa popełnił natomiast dopiero w 2009 r., w związku z czym z uwagi na niespełnienie kryterium czasowego postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych powyższym wyrokiem należało umorzyć.

W dniu 12.11.2009r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie wyrokiem wydanym w sprawie o sygnaturze akt IV K 713/09 skazał J. R. za czyn popełniony w dniu 18.04.2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3. Postanowieniem z dnia 10.05.2011r. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim doszło do zarządzenia wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Powyższy wyrok został wydany już po popełnieniu przez skazanego czynów mu zarzuconych w pkt 2 i 4 aktu oskarżenia, za które został on skazany na kary pozbawienia wolności w sprawie VIII K 144/11 wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 19 lipca 2011 r. Oba te czyny zostały bowiem popełnione w okresie od kwietnia 2009 r. do 17 czerwca 2009 r. i z uwagi na to zostały objęte węzłem drugiej kary łącznej wymierzonej skazanemu.

Ostatnią możliwością połączenia kar J. R. jest wymierzenie kary łącznej obejmującej karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 25.02.2011r. w sprawie o sygnaturze akt VIII K 4/11 oraz część kar jednostkowych wymierzonych w sprawie VIII K 144/11 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach. Czyny zarzucone w pkt 1, 3 i 5 aktu oskarżenia przypisane następnie w powyższym wyroku zostały bowiem popełnione przed 25.02.2011r. (data wydania wyroku w sprawie VIII K 4/11), a mianowicie czyn z pkt 1 – 26 stycznia 2011 r., z pkt 3 – w okresie od grudnia 2009 r. do 4 sierpnia 2010 r. i od 27 sierpnia 2010 r. do 30 września 2010 r. a czynu z pkt 5, którego dokonał w okresie od stycznia 2010 r. do 4 sierpnia 2010r. i od 27 sierpnia 2010 r. do 30 września 2010 r.

Ostatnim wydanym w stosunku do J. R. wyrokiem był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy Wydział z siedzibą w Siemiatyczach z dnia 10.07.2013r. w sprawie o sygnaturze akt VIII K 536/12, w którym został on skazany za czyn popełniony od 2 do 7.10.2012r., a więc już po wydaniu wszystkich wyżej omówionych wyroków.

Z uwagi na brak przesłanek postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych tym wyrokiem należało więc umorzyć.

Podstawą wymiaru kar łącznych orzeczonych niniejszym wyrokiem był art. 86 § 1 k.k. Na mocy tego przepisu możliwym było orzeczenie kar łącznych w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych (granica dolna) ale nie wyższym niż suma kar jednostkowych (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary.

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają elementy składające się na związek przedmiotowy i podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Określając wysokość kary łącznej Sąd nie brał pod uwagę okoliczności przyjętych za podstawę wymiaru kar za poszczególne przestępstwa - stopnia społecznej szkodliwości poszczególnych czynów jak również ówczesnego stopnia winy skazanego, gdyż te zostały już wzięte pod uwagę przy wymiarze poszczególnych kar za czyny jednostkowe podlegające łączeniu. Wymierzając karę łączną Sąd miał zatem na uwadze całokształt przestępczej działalności J. R. w kontekście celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie kara powinna spełniać w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej jak też ustalenia w zakresie związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy kolejnymi przestępstwami, za które został on skazany.

Na wymiar kary łącznej wpływ ma również proces resocjalizacji skazanego, który jak wynika z opinii uzyskanej od Dyrektora Zakładu Karnego w P. przebiega bardzo pozytywnie. J. R. nie sprawia problemów natury wychowawczej, w grupie współosadzonych uchodzi za bezkonfliktowego, wręcz łagodzącego konflikty. Względem funkcjonariuszy jest grzeczny i zdyscyplinowany, prezentuje postawę regulaminową i był dotychczas aż 17 razy nagradzany regulaminowo, głównie za rzetelne wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zatrudnienia. Skazany angażuje się w różnego rodzaju zajęcia organizowane na terenie zakładu oraz ukończył kilka programów resocjalizacyjnych. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania i nie przejawia zainteresowania subkulturami więziennymi.

Ponadto, wieloletnie zażywanie narkotyków bardzo negatywnie odbiło się na zdrowiu skazanego, czego skutki odczuwa do dziś. J. R. jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim z uwagi na problemy z kręgosłupem. Jest on również nosicielem wirusa (...).

Sąd orzekając kary łączne miał na uwadze fakt, iż zasadnicze znaczenie w zakresie jej wymiaru mają dyrektywy prewencyjne zarówno w aspekcie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej. Mimo więc bardzo dobrej postawy skazanego w zakładzie karnym i krytycyzmu odnośnie swojego wcześniejszego postępowania, należało mieć na uwadze wielokrotność podejmowanych przez J. R. zachowań, których dopuszczał się on na przestrzeni wielu lat. Nawiązując do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w postanowieniu z dnia 27 lutego 2014 r. (V KK 12/14, LEX nr 1454015) co prawda, zachowanie skazanego w czasie wymierzania kary łącznej może mieć znaczenie dla wymiaru kary, podobnie jak i jego sytuacja rodzinna, majątkowa oraz stan zdrowia, to jednak okolicznościom tym nie można nadawać nadmiernego znaczenia.

Przytoczone okoliczności są istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji. Wskazują one bowiem, iż J. R. przez wiele lat dopuszczał się różnorodnych przestępstw, głównie związanych z narkotykami. Jednocześnie oskarżony nie jest w ocenie Sądu obecnie osobą tak zdeprawowaną by uzasadnione było oparcie kary łącznej na zasadzie kumulacji.

W tej sytuacji swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na zasadzie mieszanej. Zastosowana metoda wymiaru kary łącznej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar jednostkowych, a tym

samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji. Z drugiej strony wybrana przez Sąd metoda pozwala również uniknąć nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw, do czego prowadzi zasada absorpcji oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostałych w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych.

Zdaniem Sądu poszczególne kary łączne w wymiarach wskazanych w wyroku łącznym w sposób racjonalny odzwierciedlają całokształt przestępczej działalności skazanego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VIII K 144/11 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, tj. od 26.01.2011 r. do 19.07.2011 r.

Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. wynagrodzenie za obronę z urzędu w kwocie 144, 00 zł (stu czterdziestu czterech złotych) oraz 23 % podatku VAT od tej kwoty uznając, iż taka jego wysokość jest adekwatna do nakładu pracy obrońcy oraz zgodna z § 14 ust 2 pkt 5 i § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.).

W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, uznając, iż jego sytuacja rodzinna i materialna uniemożliwi mu ich uiszczenie.