

Sygn. akt V U 1493/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesława Kruczkowska

Protokolant: Marta Sokołowska

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 roku w Białymstoku

na rozprawie sprawy E. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o emeryturę

na skutek odwołania E. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 27 lipca 2012 roku, 27 sierpnia 2012 roku

Nr (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 27 sierpnia 2012 roku i zalicza E. C. do uprawnień emerytalnych okres zatrudnienia w szczególnych warunkach w Fabryce (...) w C. od 02 listopada 1976 roku do 05 grudnia 1978 roku, od 01 września 1984 roku do 13 listopada 1994 roku, od 14 listopada 1994 roku do 31 lipca 1998 roku i przyznaje jej emeryturę od dnia 05 sierpnia 2012 roku;

II. oddala odwołanie od decyzji z dnia 27 lipca 2012 roku.

Sygn. akt VU 1493/12

UZASADNIENIE

E. C. złożyła odwołanie od decyzji (...) Oddział w B. z dnia 27 lipca 2012 roku i 27 sierpnia 2012 roku o odmowie prawa do emerytury.

ZUS wnosił o oddalenie odwołania, bowiem skarżąca nie spełnia warunków określonych w art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS oraz w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Nie

udowodniła 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 06 lipca 2012 roku E. C. (ur. (...)) złożyła do ZUS wniosek o emeryturę. Organ rentowy uwzględnił ogólny staż pracy ubezpieczeniowy wynoszący 22 lata 1 miesiąc i 10 dni oraz stwierdził, że wnioskodawczyni nie udokumentowała 15 lat zatrudnienia w szczególnych warunkach. ZUS nie zaliczył zatrudnienia w szczególnych warunkach w .B." Fabryce (...). w C. w okresach: od 01 listopada 1976 roku do 05 grudnia 1978r oku na stanowisku malarza, od 01 września 1984 roku do 13 listopada 1994 roku na stanowisku ślusarza-malarza, od 14 listopada 1994 roku do 31 lipca 1998 roku na stanowisku oczyszczacza-ślusarza.

Odwołanie od decyzji z 27 sierpnia 2012 roku było zasadne.

Zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych:

1. Ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego wart. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn

oraz

2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa wart. 27.

2. Emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Natomiast zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983 roku pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął wiek emerytalny wynoszący: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn; ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15

lat pracy w szczególnych warunkach. Do okresów zatrudnienia w szczególnych warunkach, o których mowa, zalicza się także okresy pracy górniczej w rozumieniu przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym górników i ich rodzin oraz okresy zatrudnienia na kolei w rozumieniu przepisów o zaopatrzeniu

emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin, a także okresy pracy lub służby, o których mowa w § 5-10.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do

świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Przesłuchani w sprawie świadkowie, zdaniem Sądu, potwierdzili stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywanie przez wnioskodawczynię zatrudnienia w szczególnych warunkach w spornych okresach. Świadcowie K. C., Z. M., L. M. (przełożeni E. C.) zeznali, że w pierwszych dwóch okresach pracowała ona stale przy malowaniu pistoletem natryskowym części do maszyn rolniczych. W ostatnim okresie pracowała przy oczyszczaniu części młotkiem pneumatycznym i szlifierką. Świadcowie podali, że w angażach wpisywano również stanowisko ślusarz-malarz z uwagi na okres przydziału ubrań roboczych, który był dłuższy niż w przypadku malarza, mimo że pracownik wykonywał nadal tę samą pracę, tj. malarza. W zakładzie znajdowała się kabina, pomieszczenie malarni. Przy oczyszczaniu panował hałas i były wibracje.

Odnosnie rodzaju wykonywanej przez wnioskodawczynię pracy zeznali podobnie jej współpracownicy świadkowie R. H. i M. M. (2).

Powyższe zeznania Sąd uznał za wiarygodne, bowiem były ze sobą spójne, a świadkowie, przełożeni i współpracownicy, posiadali niezbędną wiedzę co do rodzaju wykonywanych przez skarżącą czynności.

Ponadto zeznania te znajdują oparcie w aktach osobowych wnioskodawczyni (k:29). Opisywane przez świadków prace zostały umieszczone 4) ' . .

w wykazie branżowym Ministerstwa Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego (k19 akt ZUS), a także w wykazie A dział XIV pkt 17 i 18, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Wobec powyższego brak było podstaw do uwzględnienia wniosku ZUS o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu bhp.

Należało zatem uwzględnić odwołanie od decyzji z 27 sierpnia 2012 roku, bowiem na datę 05 sierpnia 2012 roku, tj. ukończenia wieku emerytalnego, E. C. spełnia wszystkie ustawowe warunki uprawniające do przyznania emerytury.

Dlatego też orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 kpc.

Natomiast w dacie wydania decyzji z dnia 27 lipca 2012 roku skarżąca nie spełniała warunku dotyczącego wieku emerytalnego.