

*Sygn. akt V U 265/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marzanna Rogowska

Protokolant: Danuta Onopiuk

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2013 roku w Białymstoku

na rozprawie

sprawy W. G. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek odwołania W. G. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 18 lutego 2013 roku

Nr (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje wnioskodawcy W. G. (1) prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 12 stycznia 2013r.

II. Ustala, iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

*Sygn. akt V U 265/13*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 lutego 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił W. G. (1) prawa do świadczenia przedemerytalnego powołując się na przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł W. G. (1). Argumentował, iż spełnia niezbędne przesłanki do nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego, ponieważ umowa o pracę na podstawie której był zatrudniony uległa rozwiązaniu z przyczyn leżących po stronie pracodawcy.

Organ rentowy domagał się oddalenia odwołania. Podnosił, iż skarżący nie spełnia przesłanek określonych w art. 2 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych, bowiem rozwiązanie z wnioskodawcą stosunku pracy nie nastąpiło z przyczyn dotyczących pracodawcy.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych – prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która: do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn.

Natomiast ust. 3 art. 2 stanowi, iż świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna;

2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych;

3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wnioskodawca legitymuje się okresem ubezpieczeniowym w wymiarze 40 lat, 6 miesięcy i 14 dni.

Z zaświadczenia wydanego przez Powiatowy Urząd Pracy w S. z dnia 10 stycznia 2013r. wynika, iż wnioskodawca jest zarejestrowany jako bezrobotny od 02 lipca 2012r. Pobierał zasiłek od 10 lipca 2012r. do 09 stycznia 2013r. W okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówił bez nieuzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

Powyższe ustalenia między stronami są bezsporne.

Kwestię sporną stanowi przyczyna rozwiązania stosunku pracy łączącego wnioskodawcę z pracodawcą (...) Spółka z o.o. w S..

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie W. G. (1) został zatrudniony w (...) na podstawie umowy o pracę od 18.04.2011r. do 30.04.2014r. jako pracownik stolarni i transportu w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dnia 14 czerwca 2012r. pracodawca wypowiedział W. G. (1) umowę o pracę z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia.

Z ustaleń poczynionych przez Sąd wynika, iż wyłączną przyczyną wypowiedzenia skarżącemu umowy o pracę były zmiany organizacyjne wprowadzone w zakładzie pracy.

Świadek W. D. – właściciel Spółki (...) – zeznał, iż przyczyną wypowiedzenia wnioskodawcy umowy o pracę była konieczność zmniejszenia obsady produkcyjnej do realizacji planów. W spornym okresie zatrudnienie w firmie uległo zmniejszeniu. Pozostali zwolnieni pracownicy dostali wypowiedzenia z tych samych przyczyn co odwołujący.

Świadek W. G. (2) i R. L., którzy również otrzymali wypowiedzenia zeznali, iż w ostatnim okresie w zakładzie było mało pracy.

W. G. (1) słuchany w charakterze strony zeznał, iż przyczyną wypowiedzenia mu umowy o pracę była sytuacja ekonomiczna Spółki. Nastąpiły zmiany organizacyjne polegające między innymi na wprowadzeniu jednozmianowego czasu pracy.

Z wykazów złożonych przez pracodawcę wnioskodawcy wynika, iż w okresie od 01.01.2012r. do 01.08.2012r. w Spółce (...) nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia spowodowane koniecznością dostosowania wielkości zatrudnienia do planowanych produkcji i sprzedaży.

Sąd dał wiarę zarówno zeznaniom wnioskodawcy jak i świadków, bowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach urzędu pracy w art. 2 ust. 1 pkt 29b stanowi, iż za rozwiązanie umowy o pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy należy rozumieć rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych albo technologicznych.

Jak wynika z poczynionych w niniejszym postępowaniu ustaleń przyczyną wypowiedzenia między innymi wnioskodawcy umowy o pracę była likwidacja stanowisk pracy podyktowana zmianami organizacyjnymi procesu produkcyjnego.

Dlatego też Sąd uznał, iż rozwiązanie stosunku pracy z W. G. (1) nastąpiło w sposób określony w wyżej cytowanym art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych.

Dlatego uznając, iż wnioskodawca spełnia wszystkie niezbędne przewidziane prawem przesłanki Sąd przyznał mu prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 12 stycznia 2013r.

Orzeczono na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c.

Na podstawie art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Sąd uznał, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.