

Sygn. akt I C 696/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Dorota Toczyłowska
Protokolant:	stażysta Katarzyna Waśko-Białas

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 roku w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa S. P.

przeciwko Spółdzielnia Mieszkaniowa w S.

o ustalenie

I. oddała powództwo

II. odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu w całości

III. nakazuje wypłacić ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Białymstoku na rzecz adwokata H. M. kwotę 180 złotych powiększoną o podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu

UZASADNIENIE

Powód S. P. wnosił o ustalenie, że Uchwała Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w S. nr (...) z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu udostępniania dokumentów członkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania opłat za ich wydawanie” jest sprzeczna z prawem, tj. art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 16 września 1982 r.

Motywuując swoje stanowisko powód wskazał, iż opiera swoje żądanie na sprzeczności uchwały w postaci Regulaminu udostępniania dokumentów członkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania opłat za ich wydawanie z art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Regulamin w § 2 precyzuje, że członkowi w Spółdzielni nie przysługuje prawo do otrzymania oraz przeglądania wymienionych w nim dokumentów. Wskazał, iż niezasadne jest zabronienie fotografowania, skanowania i zapisywania w inny sposób dokumentów. Ograniczają one prawo dostępu i posiadania we własnym archiwum tych dokumentów Spółdzielni. Powód wskazywał także na brak podstawy prawnej do żądania opłaty za wgląd w dokumenty. Zdaniem powoda nie ma żadnych wątpliwości, że samodzielne sporządzenie odpisu dokumentu lub skanowanie aparatem cyfrowym w żaden sposób nie naraża spółdzielni na jakiegokolwiek koszty finansowe. Powód wskazywał, że powództwo jest słuszne i wnosił ostatecznie o ustalenie tego, że Spółdzielnia naruszyła przepisy Prawa spółdzielczego przez uchwałę zakazującą fotografowania i posiadania kopii dokumentów.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa w S. wnosila o oddalenie powództwa w calosci i zasadenie od powoda na rzecz pozwanej kosztow procesu. Spółdzielnia wskazywala, iz nie naruszyla art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, prawa spółdzielczego czy prawa czlonkowskiego. Spółdzielnia na podstawie ustawowych przepisow uchwala regulaminy i statuty. Czlonkowie maja prawo do kontroli wgladu, ale nie moze byc to robione w sposob archiwizowany. Kazdy czlonek ma prawo zadcac odpisu i kopii dokumentu. Statut reguluje tez sposob wydania dokumentow, zgodnie z ustawa. Czlonek Spółdzielni ma prawo otrzymac wymienione w ustawie dokumenty w formie kopii. Ponadto tez przepis art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych naklada na wnioskujacego czlonka Spółdzielni obowiazek pokrycia kosztow sporzadzenia odpisow i kopii tych dokumentow. Pozwana Spółdzielnia wskazywala, iz powództwo nie jest zasadne, gdyz przepis prawa nie zostal zlamanym.

Sąd Okręgowy ustalil i zwazyl, co nastepuje:

Bezspornym w sprawie bylo, iz Spółdzielnia Mieszkaniowa w S. ustanowila Regulamin udostepniania dokumentow czlonkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania oplat za ich wydawania (k. 21 – 24).

W § 2 ust. 1 Regulaminu wskazano, iz czlonek spółdzielni ma prawo otrzymania dokumentow, po zlozeniu pisemnego wniosku (zał. Nr 1) do Zarzadu Spółdzielni Mieszkaniowej: odpisu statutu i regulaminow, kopii uchwal organow spółdzielni z wyklaczeniem spraw indywidualnych czlonkow oraz pracownikow Spółdzielni, kopii protokolow obrad organow Spółdzielni – z wyklaczeniem spraw indywidualnych czlonkow, kopii protokolow lustracji, kopii rocznych sprawozdan finansowych oraz kopii faktur i umow zawieranych przez Spółdzielnie z osobami trzecimi. W § 2 ust. 3 ustalono natomiast, iz zabrania sie fotografowania, skanowania i zapisywania w inny sposob przegladanych dokumentow.

W § 3 Regulaminu okreslono sposob wydawania czlonkom Spółdzielni dokumentow wymienionych w § 2 ust. 1. Wskazano, iz odpisy statutu Spółdzielni i regulaminow wydawane sa czlonkom Spółdzielni nieodplatnie, w jednym egzemplarzu. Kolejne wydanie tych samych dokumentow jest odplatne.

Uchwala z dnia 22 listopada 2013 r. nr (...) Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej w S. uchwalila, iz „Regulamin udostepniania dokumentow czlonkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania oplat za ich wydawania” stanowi zalacznik do przedmiotowej uchwal, obowiazujacy od dnia 22 listopada 2013 r. (k. 25).

Uchwala z dnia 31 stycznia 2014 r. nr (...) Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej w S. zatwierdzila aneks nr (...) do Regulaminu udostepniania dokumentow czlonkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania oplat za ich wydawania (k. 26).

Skarzona uchwala zostala podjeta przez Rade Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej w S. w dniu 22 listopada 2013 r. na podstawie projektu „Regulaminu udostepnienie dokumentow czlonkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania oplat za ich wydawanie” z dnia 13 listopada 2014 r.

W dniu 24 lutego 2014 r. powod zglosil do Zarzadu Spółdzielni Mieszkaniowej w S. pisemny wniosek o umozliwienie mu zapoznania sie z trescia dokumentacji z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 22 listopada 2013 r. przez wykonanie zdjec tychze dokumentow. Po odmowie Spółdzielni pismem z dnia 18 marca 2014 r., powod zlozil w dniu 21 marca 2014 r. ponowny wniosek.

Spółdzielnia Mieszkaniowa w S. pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. podtrzymala swoje stanowisko w kwestii „czytania aparatem cyfrowym” zadanym dokumentow. Wskazala, iz Zarzad zaproponowal powodowi date 25 kwietnia 2014 r. jako termin wgladu do zadanym dokumentow (k. 302).

W dniu 17 marca 2014 r. powod zlozil skarge do Prokuratury Okregowej w Bialymstoku, ktora pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. udzielila odpowiedzi na ni i poucyla o przyslugujacych im uprawnieniach do skarzania tej uchwal w ramach postepowania wewnatrzspoldzielczego.

W dniu 22 kwietnia 2014 r. powód w trybie postępowania wewnątrzspółdzielczego złożył odwołanie od uchwały Nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w S. z dnia 22 listopada 2013 r. - zatwierdzającej Regulamin udostępniania dokumentów członkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalenie opłat za ich wydawanie do Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni Mieszkaniowej w S. zwołanego na dzień 9 maja 2014 r. – za pośrednictwem Rady Nadzorczej (k. 5 – 19).

W związku z niedotrzymaniem warunków określonych w 20 ust. 5 statutu Spółdzielni odwołanie powoda nie zostało rozpatrzone na posiedzeniu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej w S. w dniu 9 maja 2014 r. (k. 62).

Powód złożył ponowne wnioski w dniu 5 maja 2014 r. (k. 304), w dniu 6 maja 2014 r. (k. 305), w dniu 16 maja 2014 r. (k. 306, 308), w dniu 19 maja 2014 r. (k. 309, 310, 311), o umożliwienie mu zapoznania się z dokumentami, a w przypadku uznania za konieczne czytanie ich za pomocą aparatu cyfrowego.

Powód przedstawił także pozwanej Spółdzielni wezwania do udostępnienia i ewentualnego czytania aparatem cyfrowym enumeratywnie wskazanych dokumentów: z dnia 16 maja 2014 r. (k. 307), z dnia 9 czerwca 2014 r. (k. 315), z dnia 17 czerwca 2014 r. (k. 321),

Powód w dniu 26 czerwca 2014 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia w związku z nieudostępnieniem do wglądu i czytania aparatem cyfrowym dokumentów Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (k. 322 – 323).

W dniu 27 czerwca 2014 r. pozwana Spółdzielnia poinformowała powoda, że wskazane w wezwaniu dokumentu zostaną mu udostępnione do wglądu w biurze Spółdzielni w dniu 8 lipca 2014 r. od godziny 11:00. Jednocześnie wskazała, że nie będzie możliwe czytanie dokumentów za pomocą aparatu cyfrowego.

W dniu 18 lipca 2014 r. powód złożył do pozwanej Spółdzielni wniosek o umożliwienie mu zapoznania się z niezwłocznym terminie 7 dni od złożenia wniosku i czytanie wymienionych dokumentów aparatem cyfrowym (k. 328)

W dniu 7 sierpnia 2014 r. powód przedstawił pozwanej Spółdzielni wezwanie do zapoznania się i ewentualnego czytania aparatem dokumentów wskazanych we wniosku z dnia 18 lipca 2014 r. (k. 330).

Pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. pozwana Spółdzielnia powiadomiła powoda, iż wskazane we wniosku dokumenty znajdują się do wglądu w biurze Spółdzielni. Wskazując jednak, iż nie jest możliwe fotografowanie, ani też kopiowanie we własnym zakresie udostępnionych do wglądu dokumentów (k. 331).

W dniu 14 sierpnia 2014 r. powód wniósł zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia przez członków zarządu w związku z nieudostępnianiem mu do wglądu i ewentualnego czytania aparatem cyfrowym dokumentów Spółdzielni Mieszkaniowej (k. 338).

W dniu 15 września 2014 r. powód przedstawił pozwanej Spółdzielni wezwanie do udostępnienia wskazanych dokumentów (k. 340).

Pismem z dnia 18 września 2014 r. pozwana Spółdzielnia poinformowała, że wskazane we wniosku dokumenty Spółdzielni znajdują się do wglądu w biurze Działu (...) Spółdzielni (k. 341).

W dniu 22 września 2014 r. powód wniósł zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia przez członków zarządu w związku z nieudostępnianiem mu do wglądu i ewentualnego czytania aparatem cyfrowym dokumentów Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (k. 345).

W dniu 14 października 2014 r. powód wniósł zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przeciwko dokumentom przez pracowników organów statutowych Spółdzielni Mieszkaniowej w S. (k. 354).

W dniu 27 listopada 2014 r. powód wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 20 listopada 2014 r. sygnatura Ds. 1584/14 Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sokółce o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. wymienionych wyżej dokumentów. W wyżej przedstawionym kształcie stan faktyczny nie był przedmiotem sporu, aczkolwiek obie strony konsekwentnie w toku postępowania podtrzymywały swoje pierwotnie wyrażone i opisane już wyżej stanowiska. Spór dotyczył tego czy ustawowe uregulowania pozwalają na fotografowanie, skanowanie i zapisywanie w inny sposób przeglądanych w Spółdzielni dokumentów, a także czy zasadne jest pobieranie opłat od sporządzonych odpisów dokumentów.

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie znajduje oparcie w art. 189 k.p.c., zgodnie z którym powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Uwzględnienie powództwa o ustalenie wymaga spełnienia dwóch podstawowych przesłanek, tj. istnienia interesu prawnego w żądaniu udzielenia ochrony prawnej przez wydanie wyroku ustalającego oraz istnienia bądź nieistnienia danego stosunku prawnego bądź prawa.

Interes prawny, w myśl art. 189 k.p.c., stanowi materialnoprawną podstawę powództwa o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa. Interes prawny w rozumieniu art. 189 k.p.c. jest to obiektywna (czyli rzeczywiście istniejąca), a nie tylko hipotetyczna (czyli w subiektywnym odczuciu strony) potrzeba prawna uzyskania wyroku odpowiedniej treści występująca wówczas, gdy powstała sytuacja rzeczywistego naruszenia albo zagrożenia naruszenia określonej sfery prawnej. Praktycznie rzecz biorąc, interes prawny występuje wtedy, gdy sam skutek, jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego, zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, czyli definitywnie zakończy spór istniejący lub prewencyjnie zapobiegnie powstaniu takiego sporu w przyszłości, a jednocześnie interes ten nie podlega ochronie w drodze innego środka (komentarz do art. 189 k.p.c., Małgorzata Manowska, Lex Polonica). O występowaniu interesu prawnego świadczy możliwość stanowczego zakończenia w tej drodze sporu, natomiast przeciwko jego istnieniu - możliwość uzyskania pełniejszej ochrony praw powoda w drodze innego powództwa. Interes prawny występuje także wtedy, gdy istnieje niepewność stanu prawnego lub prawa, gdy określona sytuacja zagraża naruszeniem uprawnień przysługujących powodowi bądź też stwarza wątpliwość co do ich istnienia czy realnej możliwości realizacji (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2012 roku, I CSK 325/11; uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013 roku, III CSK 254/12).

Oceniając zasadność powództwo na samym początku przywołać należy przede wszystkim wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2004 r. (V CK 443/03, Monitor Spółdzielczy 200/5/14), w którym stwierdzono m.in., że „(...) Uchwały organów spółdzielni rodzące skutki cywilnoprawne podlegają – jako czynności prawne – odpowiednim przepisom zawartym w kodeksie cywilnym. Uchwały te nie mogą, podobnie jak inne czynności prawne, naruszać przepisów bezwzględnie obowiązujących, ich więc skuteczność podlega z tego punktu widzenia dyspozycjom art. 58 k. c. W takim wypadku członek spółdzielni może zatem wystąpić z powództwem o ustalenie nieważności uchwały ze skutkiem *ex tunc* mimo niezaskarżenia jej na podstawie art. 42 § 2 i 3 Prawa spółdzielczego.”

Na podstawie art. 8¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j., Dz. U. z 2013 r. poz. 1222):

1. Członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.
2. Koszty sporządzania odpisów i kopii tych dokumentów, z wyjątkiem statutu i regulaminów uchwalonych na podstawie statutu, pokrywa członek spółdzielni wnioskujący o ich otrzymanie.
3. Statut spółdzielni mieszkaniowej, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organów spółdzielni, a także protokoły lustracji i roczne sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej spółdzielni.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (t.j. 2013 r., poz. 1443):

§ 1. Prawa i obowiązki wynikające z członkostwa w spółdzielni są dla wszystkich członków równe.

§ 2. Członek spółdzielni ma prawo:

- 1) uczestniczenia w walnym zgromadzeniu lub zebraniu grupy członkowskiej;
- 2) wybierania i bycia wybieranym do organów spółdzielni;
- 3) otrzymania odpisu statutu i regulaminów, zaznajamiania się z uchwałami organów spółdzielni, protokołami obrad organów spółdzielni, protokołami lustracji, rocznymi sprawozdaniami finansowymi, umowami zawieranymi przez spółdzielnię z osobami trzecimi, z zastrzeżeniem art. 8¹ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1222);
- 4) żądania rozpatrzenia przez właściwe organy spółdzielni wniosków dotyczących jej działalności;
- 5) udziału w nadwyżce bilansowej;
- 6) do świadczeń spółdzielni w zakresie jej statutowej działalności.

§ 3. Spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi pisemnej odmowy.

§ 4. Członkowi spółdzielni przysługują również inne prawa określone w ustawie lub w statucie.

§ 5. Członek spółdzielni ma obowiązek:

- 1) przestrzegania przepisów prawa, postanowień statutu i opartych na nich regulaminów;
- 2) dbania o dobro i rozwój spółdzielni oraz uczestniczenia w realizacji jej zadań statutowych.

§ 6. Członek spółdzielni wykonuje również inne obowiązki określone w ustawie lub w statucie.

§ 7. Przepisy ustawy, statut oraz umowy zawierane przez spółdzielnię z jej członkami określają prawa i obowiązki członków wynikające ze stosunków prawnych pochodnych od członkostwa w spółdzielni.

W ocenie Sądu brak jest jakiegokolwiek sprzeczności uchwały Nr 18/2013 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w S. z treścią art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Wymieniony przepis art. 8¹ precyzuje prawa członków spółdzielni w zakresie otrzymywania odpisów statutu, regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Przepis ten również wyjaśnia w jakiej formie dokumenty te mogą być udostępniane członkom spółdzielni. Członek spółdzielni ma bowiem prawo otrzymać w formie odpisu statut i regulaminów uchwalonych na podstawie statutu. Inne dokumenty – takie jak uchwały organów spółdzielni, protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych, faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, członek spółdzielni może otrzymać w formie kopii. Ponadto przepis art. 8¹ ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zobowiązuje wnioskującego członka spółdzielni do pokrycia kosztów sporządzenia odpisów i kopii wskazanych wyżej dokumentów, za wyjątkiem statutu i regulaminów uchwalonych na podstawie statutu. Należy także wyraźnie podkreślić, iż udostępnianie członkom spółdzielni

dokumentów podlega prawnym ograniczeniom, o czym stanowi przepis art. 18 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze. Na podstawie powyższego spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to ich prawa lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek spółdzielni wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z ustawą i wyrządzi przez to szkody spółdzielni. Uprawnienie członka spółdzielni do żądania kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, nie ma więc charakteru absolutnego. Należy zauważyć, że jak trafnie przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. (I CNP 16/10, LEX nr 950711), pomimo tego, iż wprawdzie przewidziany w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zakres uprawnień członka spółdzielni mieszkaniowej jest szerszy w porównaniu z uprawnieniami członków innych spółdzielni, to podlega także ograniczeniom przewidzianym w art. 18 § 3 Prawa spółdzielczego.

Reasumując, w ocenie Sądu powództwo nie jest zasadne. Żeby doszło do sprzeczności z prawem na podstawie art. 58 k.c., która to sprzeczność mogłaby być przyczyną ustalenia nieważności uchwały, musiałyby to być sprzeczność z jakimś nakazem lub zakazem określonym we wskazanym przepisie. Taka sprzeczność pomiędzy przepisami dotyczącymi udostępniania dokumentów zawartymi w Regulaminie udostępniania dokumentów członkom Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i ustalania opłat za ich wydawania a artykułem 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie zachodzi. W ocenie Sądu żaden z zapisów regulaminu, który kwestionuje powód nie narusza przepisów ustawowych. Powód będąc członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej w S. ma pełną swobodę w zapoznaniu się z dokumentami Spółdzielni, ale w sposób określony zarówno w przepisach art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jak i ustawie Prawo spółdzielcze oraz na podstawie Regulaminu opracowanego przez Zarząd, a zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą Spółdzielni. Powyższe przepisy, nie dopuszczają czytania dokumentów aparatem cyfrowym. Nie została też przewidziana w ustawie możliwość samodzielnego sporządzania odpisów dokumentów. Upoważnieni pracownicy są uprawnieni do sporządzenia odpisów żądanych dokumentów. Wysokość opłat za wydanie dokumentów danej spółdzielni może być regulowana w różny sposób. Pozwana Spółdzielnia wyznaczała powodowi daty udostępnienia do wglądu dokumentów Spółdzielni. W celu uniknięcia opłat za wydanie ich kopii, powód mógł sporządzić samodzielne notatki z przedstawionych mu dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. W ocenie Sądu z uwagi na sytuację materialną powoda istnieją przesłanki, aby odstąpić od obciążania go kosztami sądowymi, od których był zwolniony. Ponadto Sąd nakazał wypłacić ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Białymstoku na rzecz adwokata H. M. kwotę 180 zł powiększoną o podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.