

Sygn. akt III K 6/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Hordyńska

Protokolant Monika Krajewska

przy udziale Prokuratora Ewy Minor - Olszewskiej

po rozpoznaniu dnia 29 lutego 2016 r. sprawy

A. M. urodzonego (...) w B., syna T. i A. z d. S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 2 lutego 2005 r. sygn. akt **III K 5386/04** za czyn popełniony w dniu 13 października 2004 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, na mocy art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy, orzeczono świadczenie pieniężne, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;
2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 listopada 2006 r. sygn. akt **III K 3638/06** za czyn popełniony w dniu 2 lipca 2006 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkiego rodzaju na okres wynoszący 2 (dwa) lata, orzeczono świadczenie pieniężne, na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 24 maja 2010 r. sygn. akt III Ko 943/10 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 21 listopada 2011 r. sygn. akt III ko 1947/11 zawieszono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 r. sygn. akt III Ko 1585/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 6 maja 2008 r. sygn. akt **XV K 718/08** za czyn popełniony w dniu 21 lutego 2008 r. na mocy art. 244 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę po 10 (dziesięć) złotych, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt XV Ko 688/10 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 24 września 2010 r. sygn. akt XV Ko 1636/10 skrócono orzeczona karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności o 50 (pięćdziesiąt) dni zaliczając na jej poczet uiszczoną grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych;
4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2009 r. sygn. akt **XV K 1242/09** za czyn popełniony w dniu 31 sierpnia 2009 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki

za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, orzeczono świadczenie pieniężne, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r. sygn. akt XV Ko 2082/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono 100 (sto) dni w zamian za uiszczoną grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych;

5. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2010 r. sygn. akt **VII K 1046/09**

za czyn popełniony w dniu 10 sierpnia 2009 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę

6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, orzeczono o dowodzie rzeczowym, orzeczono o kosztach i opłacie;

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 31 października 2011 r. sygn. akt **XV K 1180/11** za czyn popełniony w

dniu 21 lipca 2011 r. na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6

(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono

na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono o dowodzie rzeczowym, orzeczono

o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 4 października 2013 r. sygn. akt

XV Ko 1382/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 listopada 2011 r. sygn. akt **XV K 1251/11**

za czyn popełniony w dniu 31 sierpnia 2011 r. na mocy art. 244 k.k. na karę

10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata, orzeczono

o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 r. sygn. akt XV Ko 1740/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 15 grudnia 2011 r. sygn. akt **VII K 1035/11**

za czyn popełniony w dniu 15 września 2011 r. na mocy art. 244 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

9. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt **III K 83/12** za czyn popełniony w dniu 20 lutego 2012 r. na mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 20 lutego 2012 r.

na mocy art. 278 § 1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. na mocy art. 178a § 4 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia

wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat

i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach i opłacie;

10. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt **III K 141/13**

na mocy art. 244 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów procesu;

11. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11 lutego 2014 r. sygn. akt **XV K 15/14** na mocy art. 242§ 3 w zw. z art. 242 § 2 k.k. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów postępowania,

I. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy

z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2015 r. poz. 396) w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XV K 1242/09** oraz **VII K 1046/09** i wymierza A. M. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy

z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2015 r. poz. 396) w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XV K 1180/11**, **XV K 1251/11**, **VII (...)**

oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **III K 83/12**

za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. i wymierza A. M. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy

z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2015 r. poz. 396) w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie **III K 83/12** za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **III K 141/13** i wymierza A. M. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar łącznych zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu, na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. I zalicza ponadto okres 100 (stu) dni w zamian za uiszczoną grzywnę w sprawie **XV K 1242/09**.

V. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

VI. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **III K 5386/04**, **III K 3638/06**, **XV K 718/08** oraz **XV K 15/14**.

VI. Kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt III K 6/16

UZASADNIENIE

Obrońca A. M. zwrócił się do Sądu z wnioskiem o wydanie wobec A. M. wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XV K 1251/11**, **VII (...)**

oraz kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **III K 83/12**

za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. i wymierzenie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności oraz połączenie kar orzeczonych wyrokami Sądu Okręgowego

w B. w sprawie **III K 83/12** za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. oraz kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **III K 141/13**

i wymierzenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności.

Sąd z urzędu badał wszystkie wyroki, jakie zapadły w stosunku do A. M.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. został skazany prawomocnymi wyrokami

12. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 2 lutego 2005 r. sygn. akt **III K 5386/04** za czyn popełniony w dniu 13 października 2004 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, na mocy art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny

w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy, orzeczono świadczenie pieniężne, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

13. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 listopada 2006 r. sygn. akt **III K 3638/06**

za czyn popełniony w dniu 2 lipca 2006 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkiego rodzaju na okres wynoszący 2 (dwa) lata, orzeczono świadczenie pieniężne, na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 24 maja 2010 r. sygn. akt

III Ko 943/10 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 21 listopada 2011 r. sygn. akt III ko 1947/11 zawieszono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 r. sygn. akt III Ko 1585/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 6 maja 2008 r. sygn. akt **XV K 718/08** za czyn popełniony w dniu 21 lutego 2008 r. na mocy art. 244 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę po 10 (dziesięć) złotych, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt XV Ko 688/10 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 24 września 2010 r. sygn. akt XV Ko 1636/10 skrócono orzeczona karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności o 50 (pięćdziesiąt) dni zaliczając na jej poczet uiszczoną grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych;

15. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2009 r. sygn. akt **XV K 1242/09** za czyn popełniony w dniu 31 sierpnia 2009 r. na mocy art. 178a § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, orzeczono świadczenie pieniężne, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r. sygn. akt XV Ko 2082/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono 100 (sto) dni w zamian za uiszczoną grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych;

16. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2010 r. sygn. akt **VII K 1046/09** za czyn popełniony w dniu 10 sierpnia 2009 r. na mocy art. 270 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, orzeczono o dowodzie rzeczowym, orzeczono o kosztach i opłacie;

17. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 31 października 2011 r. sygn. akt **XV K 1180/11** za czyn popełniony w dniu 21 lipca 2011 r. na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono o dowodzie rzeczowym, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 4 października 2013 r. sygn. akt XV Ko 1382/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 listopada 2011 r. sygn. akt **XV K 1251/11** za czyn popełniony w dniu 31 sierpnia 2011 r. na mocy art. 244 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata, orzeczono o kosztach i opłacie, postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 r. sygn. akt XV Ko 1740/13 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

19. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 15 grudnia 2011 r. sygn. akt **VII K 1035/11** za czyn popełniony w dniu 15 września 2011 r. na mocy art. 244 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych;

20. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt **III K 83/12** za czyn popełniony w dniu 20 lutego 2012 r. na mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 20 lutego 2012 r.

na mocy art. 278 § 1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. na mocy art. 178a § 4 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, orzeczono o dowodach rzeczowych, orzeczono o kosztach i opłacie;

21. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt **III K 141/13**

na mocy art. 244 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów procesu;

22. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11 lutego 2014 r. sygn. akt **XV K 15/14** na mocy art. 242 § 3 w zw. z art. 242 § 2 k.k. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono oskarżonego od kosztów postępowania.

Przed wszystkim należy zauważyć, że analizując możliwość połączenia kar orzeczonych wyrokami wydanymi wobec A. M. należało wziąć

pod uwagę stan prawny obowiązujący przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), która weszła w życie 15 lipca 2015 r., albowiem zgodnie z art. 19 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy. W związku z tym, że wszystkie wyroki wydane wobec A. M. zapadły przed dniem 15 lipca 2015 r. (ostatni wyrok w sprawie XV K 15/14 Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11 lutego 2014 r.) należało stosować przepisy sprzed nowelizacji.

Z art. 569 § 1 Kodeksu postępowania karnego wynika, że sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Z kolei warunki orzeczenia kary łącznej określa przepis art. 85 Kodeksu karnego, który stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Analizując daty wydania wyroków i daty popełnienia czynów, za które tymi wyrokami został skazany A. M. Sąd uznał, że warunki temporalne określone

w art. 85 k.k. spełniają wyroki Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XV K 1242/09** oraz **VII K 1046/09**.

Wyrok w sprawie XV K 1242/09 wydany został bowiem w dniu 13 listopada 2009 r., natomiast czyn, za który A. M. został skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie VII K 1046/09 został popełniony w dniu 10 sierpnia 2009 r., a zatem przed wydaniem wyroku w sprawie XV K 1242/09.

Pozostałe kary orzeczone wobec A. M. nie podlegały łączeniu z karą orzeczoną wyrokiem z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie XV K 1242/09, ponieważ wszystkie czyny, za które następnie skazany został A. M. zostały popełnione po dacie wydania tego wyroku, a mianowicie 21 lipca 2011 r. (XV K 1180/11), 31 sierpnia 2011 r. (XV K 1251/11), 15 września 2011 r. (VII K 1035/11), 20 lutego 2012 r., 15 października 2011 r. (III K 83/12), 14 listopada 2012 r. (III K 141/13). Po dacie wydania wyroku w sprawie XV K 1242/09 został również popełniony wyrok, za który A. M. został skazany wyrokiem wydanym w sprawie XV K 15/14. Wprawdzie wyrok ten nie zawiera precyzyjnie określenia daty ani okresu popełnienia czynu

przez A. M., jednak z opisu czynu wynika, że popełniony został

nie wcześniej niż 29 maja 2013 r., a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie

XV K 1242/09.

Łączeniu zatem podlegały kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w B. w sprawach **XV K 1242/09** oraz **VII K 1046/09**.

Kary orzeczone tymi wyrokami spełniają również pozostałe przesłanki określone w art. 85 k.k., a mianowicie wyrokami tymi orzeczono kary podlegające łączeniu.

Wyrokiem w sprawie akt XV K 1242/09 orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono, a następnie zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Wyrokiem natomiast wydanym w sprawie VII K 1046/09 orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

Zgodnie z treścią art. 87 Kodeksu karnego możliwe jest orzeczenie kary łącznej za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności, a zatem Sąd uznał, że Sąd to kary inne podlegające łączeniu w rozumieniu art. 85 Kodeksu karnego.

W odniesieniu do pozostałych wyroków, mając na uwadze wyżej wskazaną argumentację Sąd uznał, że warunki do orzeczenia kary łącznej zachodzą w stosunku do kar orzeczonych za czyny będące przedmiotem rozpoznania w sprawie Sądu Rejonowego

w B. w sprawach **XV K 1180/11**, **XV K 1251/11**, **VII (...)** oraz kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **III K 83/12** za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r.. Pierwszy bowiem chronologicznie wyrok to wyrok z dnia 31 października 2011 r. wydany w sprawie XV K 1180/11, pozostałe wyroki dotyczyły czynów popełnionych przed datą wydania tego wyroku, a mianowicie czyn popełniony w dniu 31 sierpnia 2011 r. (XV K 1251/11) oraz czyn popełniony w dniu 15 września 2011 r. (VII K 1035/11). Przed datą wydania wyroku w sprawie XV K 1180/11 ((31 października 2011 r.) popełniony został również jeden z czynów objętych wyrokiem Sądu Okręgowego Białymstoku w sprawie III K 83/12 – czyn z dnia 15 października 2011 r..

Pozostałe kary orzeczone wobec A. M. kolejnymi wyrokami nie podlegały łączeniu z karą orzeczoną wyrokiem z dnia 31 października 2011 r. w sprawie XV K 1180/11. Czyny, za które kolejnymi wyrokami został skazany A. M. zostały popełnione po dacie wydania tego wyroku, a mianowicie dwa czyny z dnia 20 lutego 2012 r., (III K 83/12), 14 listopada 2012 r. (III K 141/13). Po dacie wydania wyroku w sprawie XV K 1180/11 został również popełniony wyrok, za który A. M. został skazany wyrokiem wydanym w sprawie XV K 15/14. Wprawdzie wyrok ten nie zawiera precyzyjnie daty ani okresu popełnienia czynu przez A. M., jednak z opisu czynu wynika, że popełniony został nie wcześniej niż 29 maja 2013 r., a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie XV K 1180/11.

Łączeniu podlegały zatem kary orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach **XV K 1180/11**, **XV K 1251/11**, **VII (...)** oraz kara orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **III K 83/12** za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r..

Wyżej wymienione kary spełniają również pozostałe przesłanki określone w art. 85 k.k., ponieważ są to kary tego samego rodzaju, a mianowicie wyrokiem w sprawie XV K 1180/11 orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, której wykonanie następnie zarządzono, wyrokiem w sprawie XV K 1251/11 orzeczono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata, następnie zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, wyrokiem w sprawie VII K 1035/11 orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem w sprawie III K 83/12 za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. orzeczono na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Analizując przepisy dotyczące możliwości orzeczenia kary łącznej Sąd uznał,

że warunki do orzeczenia kary łącznej zachodzą również w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie **III K 83/12** za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. oraz kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **III K 141/13**.

Wyrok bowiem w sprawie III K 83/12 wydany został w dniu 19 grudnia 2012 r., natomiast czyn, za który A. M. skazany został wyrokiem w sprawie III K 141/13 popełniony został w dniu 14 listopada 2012 r., a zatem przed datą wydania wyroku w sprawie III K 83/12.

Kary, które orzeczono wobec A. M. kolejnymi wyrokami nie podlegały łączeniu, z uwagi to, że nie zostały spełnione warunki temporalne. Wyrok w sprawie III K 83/12 wydany został w dniu 19 grudnia 2012 r., natomiast wyrok wydany w sprawie XV K 15/14 dotyczył czynu popełnionego nie wcześniej niż 29 maja 2013 r. (o czym była mowa wyżej), a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie III K 83/12.

Należało zatem połączyć kary orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie **III K 83/12** za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **III K 141/13**.

Kary orzeczone tymi wyrokami spełniają również pozostałe przesłanki określone w art. 85 k.k., a mianowicie wyrokami tymi orzeczono kary tego samego rodzaju, a mianowicie wyrokiem w sprawie III K 83/12 za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. orzeczono kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem w sprawie III K 141/13 orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wymiar kary łącznej określa art. 86 § 1 Kodeksu karnego. Zgodnie z jego treścią, przy orzekaniu kary łącznej mogą mieć zastosowanie różne systemy m.in.: system kumulacji, polegający na podsumowaniu (skumulowaniu) kar wymierzonych za zbiegające się przestępstwa, system absorpcji (pochłaniania), według którego najsurowsza z kar wymierzonych staje się karą łączną, system asperacji (podwyższenia), w którym najwyższa kara jednostkowa podlega zaostrzeniu w przyjęty przez ustawodawcę sposób

Zgodnie z art. 86 § 1 Kodeksu karnego, mającym podstawowe znaczenie dla regulacji omawianej problematyki, dolną granicę kary łącznej wyznacza najwyższa z kar wymierzonych za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw. Górną granicę kary łącznej tworzą dwa kryteria: suma kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa oraz wskazany wyraźnie w ustawie maksymalny wymiar kar poszczególnego rodzaju.

Jakkolwiek - zgodnie z art. 86 § 1 k.k. - przy orzekaniu kary łącznej możliwe jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak należy pamiętać, że zastosowanie każdej z tych zasad jest rozstrzygnięciem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo i wymaga wnikliwego umotywowania w uzasadnieniu wyroku (por. wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976, nr 2, poz. 33). W szczególności zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 1997 r., II AKa 321/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 7-8, poz. 19 oraz wyrok SN z dnia 17 maja 2000 r., IV KKN 39/99, LEX nr 51104). Z reguły bowiem popełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (por. SA w W. w wyroku z dnia 12 lipca 2000 r., II AKa 171/00, OSA 2001, nr 1, poz. 5).

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary łącznej pozostaje opinia o skazanym znajdująca się w aktach sprawy (k. 43-45). Wynika z niej, że zachowanie skazanego w trakcie pobytu w zakładach penitencjarnych należy ocenić jako poprawne. Nie stwierdzono przypadków wchodzenia przez skazanego w konflikty z otoczeniem, relacje w społeczności skazanych

układa w oparciu o porozumienie i zgodę. Ogólny stopień respektowania obowiązującego porządku oraz dyscypliny należy ocenić jako zadowalający, Skazany okazuje należyte poszanowanie dla obowiązującego porządku wewnętrznego oraz regulaminu. Skazany jest zdyscyplinowany, dba o porządek w celi mieszkalnej. Nie był karany dyscyplinarnie, wielokrotnie nagradzany, między innymi za wyróżniające się dobre zachowanie w czasie odbywania kary, prace nieodpłatne, zaangażowanie na rzecz oddziału terapeutycznego. Skazany deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej, w czasie odbywania kary ukończył terapię dotyczącą uzależnienia od alkoholu, regularnie uczestniczy w spotkaniach AA. Prezentuje umiarkowany krytycyzm wobec czynów, jakich się dopuścił.

Mając powyższe na uwadze Sąd połączył kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XV K 1242/09** oraz **VII K 1046/09** i wymierzył A. M. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Ponadto połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **XVK 1180/11**, **XVK 1251/11**, **VII (...)** oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **III K 83/12** za czyn popełniony w dniu 15 października 2011 r. i stosując zasadę częściowej absorpcji wymierzono A. M. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Połączono również kary orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie **III K 83/12** za czyny popełnione w dniu 20 lutego 2012 r. oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **III K 141/13** i stosując zasadę częściowej absorpcji wymierzono A. M. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar łącznych zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu, na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. I zaliczono ponadto okres 100 (stu) dni w zamian za uiszczoną grzywnę w sprawie **XV K 1242/09**.

W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Na mocy art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach **III K 5386/04**, **III K 3638/06**, **XV K 718/08** oraz **XV K 15/14**.

W stosunku do tych wyroków nie są spełnione przesłanki określone w art. 85 Kodeksu karnego.

Wyrok w sprawie **III K 5386/04** zapadł w dniu 2 lutego 2005 r.. Wszystkie czyny, za które następnie skazany został A. M. zostały popełnione po dacie wydania tego wyroku, a mianowicie 2 lipca 2006 r. (**III K 3638/06**), 21 lutego 2008 r. (**XV K 718/08**), 31 sierpnia 2009 r. (**XV K 1242/09**), 10 sierpnia 2009 r. (**VII K 1046/09**), 21 lipca 2011 r. (**XV K 1180/11**), 31 sierpnia 2011 r. (**XV K 1251/11**), 15 września 2011 r. (**VII K 1035/11**), 20 lutego 2012 r., 15 października 2011 r. (**III K 83/12**), 14 listopada 2012 r. (**III K 141/13**). Po dacie wydania wyroku w sprawie **III K 5386/06** został również popełniony wyrok, za który A. M. został skazany wyrokiem wydanym w sprawie **XV K 15/14**. Wprawdzie wyrok ten nie zawiera precyzyjnie daty ani okresu popełnienia czynu przez A. M., jednak z opisu czynu wynika, że popełniony został nie wcześniej niż 29 maja 2013 r., a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie **III K 5386/04**.

Nie podlegały połączeniu kary orzeczone wobec skazanego z karą orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 listopada 2006 r.. w sprawie **III K 3638/06**. Kolejne skazania bowiem dotyczyły czynów popełnionych po dacie wydania tego wyroku, a mianowicie 21 lutego 2008 r. (**XV K 718/08**), 31 sierpnia 2009 r. (**XV K 1242/09**), 10 sierpnia 2009 r. (**VII K 1046/09**), 21 lipca 2011 r. (**XV K 1180/11**),

31 sierpnia 2011 r. (XV K 1251/11), 15 września 2011 r. (VII K 1035/11), 20 lutego 2012 r., 15 października 2011 r. (III K 83/12), 14 listopada 2012 r. (III K 141/13). Jak wskazano wyżej, równie czyn, za który A. M. został skazany wyrokiem wydanym w sprawie XV K 15/14 popełniony został nie wcześniej niż 29 maja 2013 r., a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie III K 3638/06.

Podobnie połączeniu nie polegały kary orzeczone wobec A. M. z karą orzeczoną kolejnym chronologicznie wyrokiem, wydanym w dniu 6 maja 2008 r.

w sprawie XV K 718/08. Kolejne skazania bowiem dotyczyły czynów popełnionych po dacie wydania tego wyroku, a mianowicie 31 sierpnia 2009 r. (XV K 1242/09), 10 sierpnia 2009 r. (VII K 1046/09), 21 lipca 2011 r. (XV K 1180/11), 31 sierpnia 2011 r. (XV K 1251/11),

15 września 2011 r. (VII K 1035/11), 20 lutego 2012 r., 15 października 2011 r. (III K 83/12), 14 listopada 2012 r. (III K 141/13). Jak wskazano wyżej, również czyn, za który A. M. został skazany wyrokiem wydanym w sprawie XV K 15/14 popełniony został nie wcześniej niż 29 maja 2013 r., a zatem już po dacie wydania wyroku w sprawie XV K 718/08.

Z uwagi zatem na brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach III K 5386/04,

III K 3638/06, XV K 718/08 oraz XV K 15/14 Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie.

O kosztach orzeczono na mocy art. 624 § 1 k.p.k.