

1.Sygn. akt III K 83/20

2.1.WYROK ŁĄCZNY

2.2.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

2.4. Dnia 22 lutego 2021r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Wiesław Żywolewski

Protokolant: Dominika Zaborowska

przy udziale Prokuratora Wiesławy Sawośko – Grębowskiej

po rozpoznaniu dnia 11.01., 22.02.2021r. w Białymstoku

w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec:

V. B. (1) z domu K., córki R. i B. z d. B., ur. w dniu (...) w B.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13.07.2012r. w sprawie o sygn. **XV K 738/12**, za czyn I. popełniony w okresie od 24.08.2011r. do 30.08.2011r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. Z art. 270 § 1 kk na karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; za czyn II. popełniony w dniach 09. I 10.11.2011r. z art. 270 § 1 kk w zb. Z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 270 § 1 kk i in. na karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; orzeczono karę łączną w wymiarze 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 14.11.2011r. do 07.12.2011r. i dzień 30.08.2011r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny; na mocy art. 46 § 1 orzeczono wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 5782 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w B.; orzeczono o przepadku dowodów rzeczowych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

2) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z **dnia 12.11.2015r.** w sprawie o **sygn. XV K 948/15**, za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 09.07.2015r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

3) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z **dnia 17.11.2015r.** w sprawie o **sygn. II K 313/15**, za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 06.07.2015r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

4) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z **dnia 22.03.2016r.** w sprawie o **sygn. VII K 467/15**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 22.11.2013r do 08.02.2014r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

5) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku **z dnia 28.07.2017r.** w sprawie o **sygn. XV K 989/16**, za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 25.04.2013r. do dnia 14.06.2013r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanej (oraz współoskarżonego) obowiązek naprawienia szkody w całości w postaci zapłaty solidarnie na rzecz pokrzywdzonego (...) w G. kwoty 29221,46 zł; orzeczono o kosztach sądowych.

6) Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku **z dnia 30.10.2019r.** w sprawie o **sygn. III K 159/16** (zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 04.06.2020r. w sprawie o sygn.. II AKa 30/20) , **w pkt. I. ppkt. 2** za czyny zarzucane w pkt. II, XI-XIII, XV, XVIII, XIX, XXII, XXIV, XXVIII, XXX, z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazana, zaś na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono jej karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XI poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1500(tysiąc pięćset) zł, - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank SA z siedzibą we W. kwoty 2000(dwa tysiąc) zł; **w pkt. I. ppkt. 3.** za czyny zarzucane w pkt. III- X, i XXIII na mocy art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk w zw z art.65 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk skazana, zaś na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk art. 91 § 1 kk w zw z art. 33 § 2 kk wymierzono jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z punktu V. w kwocie 1259,90 (tysiąca dwustu pięćdziesięciu dziewięciu 90/100) złotych na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.; - w związku ze skazaniem za czyn z punktu VI. w kwocie 1259,90 (tysiąca dwustu pięćdziesięciu dziewięciu 90/100) złotych na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.; - w związku ze skazaniem za czyn z punktu VIII. w kwocie 6679,50 (sześciu tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu 50/100) złotych na rzecz (...) SA z siedzibą w W.; **w pkt. I. ppkt. 4** za czyn zarzucany w pkt. XIV na mocy art. 286§1kk w zb z art. 270§1kk w zw z art. 65§1kk w zw z art. 64§1kk w zw. z art.11 § 2 kk skazano, a na mocy art.286§1kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art.11§3kk wymierzono jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XI poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1500(tysiąc pięćset) zł, - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank SA z siedzibą we W. kwoty 2000(dwa tysiąc) zł, **w pkt. I. ppkt. 5** za czyny zarzucane w pkt. XXVI, XXIX, XXXI i XXXII na mocy art. 270§1kk w zw z art. 64 § 1 kk skazano, zaś na mocy art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; Na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono o dowodach rzeczowych oraz o kosztach sądowych.

Orzeka:

I. Na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wobec skazanej **V. B. (1) z domu K.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. XV K 989/16** w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem

- Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. III K 159/16** kary jednostkowe w wymiarze: - 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, - 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i orzeka wobec skazanej karę łączną w wymiarze **5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wobec skazanej V. K.kary grzywny orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. XV K 948/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych

- Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o **sygn. II K 313/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. VII K 467/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. III K 159/16** w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł i orzeka wobec skazanej karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

III. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. **XV K 738/12**.

IV. Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz na poczet orzeczonej w pkt. II sentencji wyroku kary łącznej grzywny zalicza skazanej wykonane (uiszczone przez skazaną) kary grzywny w sprawach podlegających łączeniu (w tym grzywny uiszczone w całości w sprawach: Sądu Rejonowego w Białymstoku o **sygn. XV K 948/15**, Sądu Rejonowego w Zambrowie o **sygn. II K 313/15**, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. VII K 467/15**).

V. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe w sprawach podlegających łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

VI. Zwalnia skazaną od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

SSO Wiesław Żywolewski

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 83/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	13.07.2012r	XV K 738/12
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	12.11.2015r.	XV K 948/15,
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Zambrowie	17.11.2015r	II K 313/15
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	22.03.2016r	VII K 467/15
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	28.07.2017r	XV K 989/16
1.1.6.	Sąd Okręgowy w Białymstoku	30.10.2019r	III K 159/16
0.1.Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 738/12 na kary : - za czyn 150 (stu pięćdziesięciu) stawek	odpis wyroku	68-69

	<p>dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>- za czyn II. karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>- orzeczenie kary łącznej w wymiarze 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>zaliczenie na poczet orzeczonej kary grzywny oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 14.11.2011r. do 07.12.2011r. i dzień 30.08.2011r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>		
<p>akta sprawy XV K 738/12, w tym karta dłużnika</p>			
<p>1.2.1.2.</p>	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 948/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej</p>	<p>odpis wyroku</p>	<p>66</p>

	<p>stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>		
akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.3.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o sygn. II K 313/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>	odpis wyroku	71
akta sprawy II K 313/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.4.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>	odpis wyroku	64
akta sprawy VII K 467/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.5.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w</p>	odpis wyroku	16-17

	<p>Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16 na karę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności 		
akta sprawy XV K 989/16			
1.2.1.6.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16 na kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; - 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł; - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, <p>orzeczenie wobec skazanej kary łącznej 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności</p>	<p>odpis wyroku I i II Instancji</p>	73-85
akta sprawy III K 159/16			
1.2.1.7.	<p>odbywanie przez skazaną V. B. (1) z domu K. kar wynikających z wyroków wydanych w sprawach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16, 	<p>opina o skazanej wraz z informacją o pobytach</p>	43-53

	- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16		
akta spraw III K 159/16 i XV K 989/16			
1.2.1.8.	uprzednia karalność skazanej	karta karna	11-13
1.2.1.9.	dość pozytywna prognoza kryminalistyczna - po krótkotrwałym pobycie w warunkach izolacji	opinia o skazanej z AŚ w B.	46-v
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
1.Ocena Dowodów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości	
odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do		

	daty wydania, wysokości orzeczonych kar		
1.2.1.2	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.3	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy II K 313/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.4	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy VII K 467/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.5	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do	

		daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy XV K 989/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.6	odpis wyroku I i II Instancji	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy III K 159/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.7	opina o skazanej wraz z informacją o pobytach	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, nie kwestionowany przez strony	
akta spraw III K 159/16 i XV K 989/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.8	karta karna	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, nie kwestionowany przez strony	
1.2.1.9	opinia o skazanej z AŚ w B.	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści,	

		nie kwestionowany przez strony	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Sprawozdanie z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego (k. 54-55)	Treść sprawozdania nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczy sytuacji osobistej, mieszkaniowej, rodzinnej, zdrowotnej skazanej, a przy tym opracowanej i opisanej w zasadzie jedynie na podstawie relacji telefonicznej (rozmowy) skazanej z kuratorem sądowym. Treść tego dokumentu nie stanowi wartościowego dowodu mającego znaczenie w niniejszej sprawie o wydanie wyroku łącznego.	
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16	2 (dwa) lata pozbawienia wolności	

3.1.2.	wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16	<ul style="list-style-type: none"> - 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, - 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, - 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności, - 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności 	
3.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 948/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych	
3.1.4.	wyrok Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o sygn. II K 313/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,	
3.1.5.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,	
3.1.6.	wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16	grzywna 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł	
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
W pierwszej kolejności należało rozważyć zastosowanie właściwej			

ustawy materialnej – kodeksu karnego, według której należy orzekać w sprawie. Mając na uwadze kolejne zmiany prawa karnego materialnego i zapisów kodeksu karnego, w odniesieniu do instytucji kary łącznej, Sąd analizował kolejne nowelizacje i uznał, że stan prawny w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem dla skazanej (art. 4 § 1 kk).

Zastosowanie tych przepisów umożliwiła orzeczenie wobec skazanej także kary łącznej grzywny w odniesieniu do kar orzeczonych w analizowanych wyrokach jednostkowych. W stanie prawnym po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) - która weszła w życie 1 lipca 2015 r. sytuacja procesowa dot. możliwości wydania kary łącznej i wyroku łącznego byłaby o tyle mniej korzystna, że uniemożliwiłaby objęcie karą łączną kar jednostkowych grzywny, a jedynie możliwa byłaby do orzeczenia kara łączna pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 91 § 2 kk (w brzmieniu

we wskazanym stanie prawnym), jeżeli sprawca popełnia w warunkach określonych w § 1 lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę łączną, stosując odpowiednio przepisy tego rozdziału.

Zgodnie z dyspozycją art. 85kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 86 § 1 kk karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W związku z powyższym, w zbiegu pozwalającym na orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności pozostawały kary pozbawienia wolności określone powyżej w pkt

3.1.1 i 3.1.2. zaś jej granice kształtowały się od 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara) do 8 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych). Nie ulega przy tym wątpliwości, że zachodzą przesłanki umożliwiające orzeczenia kary łącznej co do wskazanych kar w wyrokach (poszczególne czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący).

Drugi zbieg pozwala na orzeczenie kary łącznej grzywny w odniesieniu do kar grzywny orzeczonych powyżej w pkt 3.1.3 - 3.1.6 zaś jej granice kształtowały się od 150 stawek dziennych grzywny do 450 stawek dziennych. Nie ulega przy tym wątpliwości, że zachodzą przesłanki umożliwiające orzeczenia kary łącznej co do wskazanych kar w tych wyrokach (poszczególne czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący).

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i

wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przepis ten określa tzw. ogólne dyrektywy wymiaru kary łącznej, a mianowicie dyrektywy prewencji indywidualnej (szczególnej) oraz dyrektywy prewencji generalnej (ogólnej).

W odniesieniu do skazanej istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji jest jej dotychczasowa przestępcza działalność. Sąd miał zatem na uwadze dotychczasowy sposób jej życia i dotychczasową karalność sądową (k. 11-13), niewielki odstęp czasowy między przestępstwami, ilość przestępnych zachowań (w sprawie III K 159/16). Rozpatrywane przestępstwa w opisanych wyrokach (szczególnie w sprawach III K 159/16 i XV K 989/16) popełnione były w dość długim odcinku czasowym. Świadczy to o stałym lekceważeniu porządku prawnego, braku refleksji i wysokiej demoralizacji skazanej. Przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają m. in. elementy, składające się na związek przedmiotowy i

podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zawartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Przestępstwa, objęte karą łączną pozbawienia wolności (pierwszy ciąg) zostały popełnione w dość długim okresie czasu, a godziły zasadniczo w zbliżone dobra prane (czyny z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk, 270 § 1 kk). Powyższe nie może stanowić więc argumentu uzasadniającego stosowanie przy wymierzaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji, czy za stosowaniem zasady kumulacji. Stąd należało skorzystać z zasady mieszanej (tzw. asperacji),

Zbliżone argumenty należy przyjąć w odniesieniu do drugiego ciągu przestępstw i orzeczonego wymiaru w odniesieniu do kary łącznej grzywny. Ciąg tych przestępstw dotyczy dość długiego okresu, zaś czyny godziły w dość różne dobra.

W ocenie Sądu wymierzona w pkt I sentencji wyroku kara łączna 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności (za pierwszy ciąg) oraz kara łączna grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych po 20 złotych każda, pozwala na osiągnięcie w stosunku do skazanej celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Dotychczas bowiem orzekane wobec skazanej kary nie przyniosły właściwych rezultatów, skoro wracała ona na ścieżkę popełniania przestępstw (karta karna), w tym występków podobnego rodzaju (przeciwko mieniu, przeciwko dokumentom, bezpieczeństwu w komunikacji). Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary opinię o skazanej z Aresztu śledczego, aczkolwiek obejmuje ona bardzo krótki okres

izolacji i nie jest do końca miarodajna.

W świetle dotychczasowego sposobu życia skazanej (informacja z KRK) jest ona sprawcą wysoce niepoprawnym, z racji ilości czynów przestępnych, ilości wyroków skazujących w bardzo długim okresie czasu (pierwszy wyrok skazujący z 2000r) . Potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wymagała aby wymierzyć jej karę łączną pozbawienia wolności (za pierwszy ciąg) i grzywny (za drugi ciąg) wymienioną na wstępie. Przy tak konsekwentnym i długotrwałym wchodzeniu w konflikt z prawem wymaganym jest izolowanie skazanej przez dłuższy okres oraz orzeczenie odczuwalnej wysokości grzywny. Tylko bowiem w ten sposób można zapobiec popełnianiu przez nią kolejnych przestępstw, zaś odpowiednio długi czas pobytu w jednostce penitencjarnej zwiększa szanse na podjęcie przez służbę więzienną skutecznych działań zmierzających do osiągnięcia wobec skazanej celów wychowawczych i lepsze wdrożenie poszanowania dla porządku prawnego. Kara grzywny została odpowiednio uregulowana, zaś

wysokość stawki dziennej dostosowana do możliwości finansowych skazanej.		
1.Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na mocy art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 738/12 z racji faktu, iż wyrok w tej sprawie zapadł w dniu 13.02.2012r. , a po tej dacie zostały popełnione czyny wskazane w kolejnych wyrokach jednostkowych (w pkt. 1.1.2-1.1.6)	

IV.	<p>Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanej okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz na poczet orzeczonej w pkt. II sentencji wyroku kary łącznej grzywny zalicza skazanej wykonane (uiszczone przez skazaną) kary grzywny w sprawach podlegających łączeniu (w tym grzywny uiszczone w całości w sprawach: Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. XV K 948/15, Sądu Rejonowego w Zambrowie o sygn. II K 313/15, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15).</p>	
V.	<p>W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe w sprawach podlegających łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania, gdyż pozostałe rozstrzygnięcia nie podlegają łączeniu</p>	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	<p>W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazaną od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, mając na uwadze jej aktualną sytuację związaną z pozbawieniem wolności</p>	

	i sytuacją materialną uniemożliwiającą jej na uiszczenie kosztów.	
1.PODPIS		
SSO Wiesław Żywolewski		