

Sygn. akt VIII Ka 613/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy

w składzie: Przewodniczący: SSO Marzanna Chojnowska-spr

Protokolant : Aneta Chardziejko

W obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku Małgorzaty Zińczuk

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2013 r. sprawy

P. G.

oskarżonego o czyny z art 286§1 kk w zb z art. 270§1 kk ; art. 284§ 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 9 maja 2013 r.

sygn. akt. VIII K 98 /13

I. Zmienia wyrok w zaskarżonej części w ten sposób, że karę pozbawienia wolności wymierzoną za czyn z art. 284§ 2 kk obniża do 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

II. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

P. G. stanął pod zarzutem tego, że:

1. w dniu 28 września 2012r. w (...)przy ul. (...)w stacji demontażu pojazdów N.J. J.działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem J. J.za pomocą wprowadzenia go w błąd co do okoliczności bycia właścicielem samochodu (...)nr rej. (...)w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobił umowę kupna-sprzedaży przedmiotowego samochodu, a następnie umowę kupna-sprzedaży użył jako autentyczną przekładając ją pokrzywdzonemu i zełomował przedmiotowy samochód w wyniku czego spowodował straty o wartości 800zł na szkodę J. J., tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. art. 270§1kk

2. w okresie od 1 września 2012r. do 28 września 2012r. w (...)gm. S.przywłaszczył powierzony samochód (...)nr rej. (...)o wartości 3000zł w ten sposób, że będąc pracownikiem firmy (...)użytkował powierzony mu przedmiotowy samochód i pomimo wygaśnięcia umowy o pracę nie zwrócił powierzonego pojazdu czym działał na szkodę K. M., tj. o czyn z art.284§2kk

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy VIII Wydział Karny z siedzibą w (...)wyrokiem z dnia 9 maja 2013 roku oskarżonego P. G.uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to za czyn I na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów skazał go i na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk wymierzył mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny równoważna jest kwocie 10 (dziesięć) złotych., zaś za czyn II na podstawie art. 284 § 2 k.k.

i art. 33§2 kk skazał go na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny równoważna jest kwocie 10 (dziesięć) złotych.

Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86§1 i 2 kk orzekł wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny równoważna jest kwocie 10 (dziesięć) złotych.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

Na podstawie art. 73 § 1 k.k. w okresie próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora

Na podstawie art. 415 § 1 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego J. J. kwotę 800 (osiemset) zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2012 roku do dnia zapłaty.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty, 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty od powództwa adhezyjnego i obciążył go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) zł.

Powyższe orzeczenie na podstawie art. 425§ 1 i 2 kpk i art. 444 k.p.k. zaskarżył prokurator w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego.

Na zasadzie art. 427 § 1 i 2 k.p.k, art. 437§ 1 i 2 kpk i art. 438 pkt 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 343§6 i 7 kpk w zw z art. 335§ 1 kpk polegającą na orzeczeniu wobec P. G. wyrokiem wydanym na posiedzeniu w trybie art. 335§ 1 kpk kary jednostkowej za czyn z art. 284§2 kk w wymiarze 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy oskarżony wnioskował o wymierzenie mu kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 284§ 2 kk, a prokurator wyraził zgodę i skierował w powyższym kształcie do sądu wnioski w trybie art. 335§1 kpk;

Z powyższych względów prokurator wniósł o zmianę wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego za czyn z art. 284§2 kk kary jednostkowej 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i w pełni zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy w pełni podziela argumentację zawartą w środku zaskarżenia, czego konsekwencją jest zmiana orzeczenia w zaskarżonej części zgodnie z żądaniem oskarżyciela publicznego. Na marginesie jedynie należy zauważyć iż wniosek prokuratora zmierza do polepszenia sytuacji oskarżonego, dlatego też nie wydaje się aby apelacja była wywiedziona na niekorzyść oskarżonego, jak twierdzi oskarżyciel w pisemnej apelacji.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest fakt, że wyrok wobec oskarżonego został wydany na posiedzeniu w trybie art. 335 kpk. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wskazuje, że stan faktyczny został ustalony w sposób prawidłowy zaś wina P. G. nie budzi najmniejszych wątpliwości. Powyższego nie kwestionuje również prokurator, o czym świadczy treść złożonego środka odwoławczego. Słuszne zastrzeżenia skarżącego wzbudza jedynie wymiar kary za przestępstwo z art. 284§2 kk. Analiza wniosku o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy wskazuje jednoznacznie, że oskarżony za jeden z czynów zaproponował karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, co zyskało akceptację prokuratora. Podobnie zastrzeżeń co do wymiaru zaproponowanych kar nie miał także Sąd Rejonowy, o czym świadczy treść protokołu posiedzenia z dnia 9 maja 2013 roku. Słusznie zauważa skarżący iż Sąd Rejonowy uwzględniając wniosek prokuratora o wymierzenie kar wcześniej uzgodnionych z oskarżonym, nie jest uprawniony do dokonywania jakichkolwiek modyfikacji w tym zakresie. O tym, że była to ewidentna pomyłka Sądu Rejonowego świadczy treść pisemnego uzasadnienia z którego w sposób nie budzący

wątpliwości wynika, że zamiarem sądu było wymierzenie oskarżonemu za czyn z art. 284§ 2 kk kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, zgodnie ze złożonym przez prokuratora wnioskiem.

Dlatego też Sąd Okręgowy dostrzegając możliwość korekty zaskarżonego orzeczenia, bez potrzeby uchylania wyroku i przekazywania sprawy do ponownego rozpoznania, zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie zgodnie z wnioskiem skarżącego. W konsekwencji kara za czyn z art. 284§2 kk została obniżona do 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W pozostałym zakresie wyrok Sądu I instancji jako słuszny i prawidłowy został utrzymany w mocy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk w zw z art. 634 kpk zwalniając oskarżonego od ich ponoszenia na zasadzie słuszności, uznając, że nie powinien on ponosić finansowych konsekwencji wynikających z nieprawidłowego procedowania sądu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

.