

Sygn. akt VIII Ka 29/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Krzysztof Kamiński

Protokolant Aneta Chardziejko

przy udziale prokuratora Ewy Minor-Olszewskiej, po rozpoznaniu w dniu 12.03.2015 r. sprawy M. W. oskarżonego o czyn z art. 178a§1 k.k. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 4 listopada 2014 r. (sygn. akt XIII K 682/14):

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że uchyla orzeczenie o zaliczeniu okresu zatrzymania prawa jazdy na poczet orzeczonego środka karnego (pkt V części dyspozytywnej).

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i obciąża nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

M. W. został oskarżony o to, że w dniu 02.07.2014 r. o godz. 17.40 w miejscowości P., rejonu (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. I- 1,03 mg/dm³, II- 0,97 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 682/14 oskarżonego M. W. uznał za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu i za to na mocy art. 178a§1 k.k. skazał go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1, 2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

Na mocy art. 71§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych.

Na mocy art. 42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku.

Na mocy art. 63§2 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12.07.2014 r.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 (stu siedemdziesięciu) złotych tytułem opłaty oraz obciążył go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

Powyższy wyrok, na zasadzie art. 425§1 i 2 k.p.k., art. 444 k.p.k. zaskarżył w zakresie rozstrzygnięcia o środku karnym – na niekorzyść oskarżonego prokurator i powołując się na przepisy art. 427§1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 1 k.p.k. i art. 437§1 i 2 k.p.k. zarzucił mu obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 63§2 k.k. poprzez zaliczenie oskarżonemu w oparciu o ten przepis na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 12.07.2014 r, podczas gdy w niniejszej sprawie

nie zatrzymano od oskarżonego przedmiotowego dokumentu, a zatem brak było podstaw do stosowania przez Sąd instytucji z art. 63§2 k.k.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z jego sentencji rozstrzygnięcia z pkt. V, dotyczącego zaliczenia na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 12.07.2014 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie podniósł rzecznik oskarżenia, Sąd I instancji w pkt. V części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku orzekł zaliczenie na poczet środka karnego (orzeczonego w pkt. IV) okresu zatrzymania prawa jazdy. Tymczasem – co przyznał Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku – prawo jazdy nie zostało oskarżonemu zatrzymane.

Dlatego, stwierdzając obrazę prawa materialnego art. 63§2 k.k., na mocy art. 438 pkt 1 k.p.k. należało wskazane wyżej rozstrzygnięcie uchylić.

Na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ze względów słusznościowych (postępowanie odwoławcze było wynikiem oczywistej omyłki Sądu I instancji) zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.