

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII Ka 780/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
II K 164/19 Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>0.11.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że oskarżona A. W. dokonując transakcji szczegółowo wskazanych w zaskarżonym wyroku z (...) sp. z o.o. wprowadziła owego kontrahenta w błąd co do zamiaru</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	i możliwości zapłaty za zamówiony towar.		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>W pierwszej kolejności podkreślić należy, że postępowanie karne toczyło się wobec A. W., a nie wobec spółki (...). W tej sytuacji Sąd prawidłowo poczynił ustalenia w zakresie kontaktów oskarżonej z pokrzywdzoną spółką (...), które obejmowały nie tylko jej firmę, ale dotyczyły też współpracy z firmą jej męża. Nie było też potrzeby precyzyjnego oddzielenia tych dwu działalności, bowiem z wyjaśnień oskarżonej wynika, że podejmowane przez nią działania nierozdzielnie dotyczyły obu firm. Istota sprawy sprowadzała się bowiem do oceny, czy w momencie zawierania pięciu wymienionych w akcie oskarżenia transakcji miała ona zamiar i możliwość zapłaty za zamówiony towar.</p>			

Sąd Rejonowy
poczynił w tym
zakresie prawidłowe
ustalenia.

Oskarżona zawarła z
pokrzywdzoną pięć
transakcji.

Wywiązała się w
niewielkiej części
tylko z jednej. Z jej
wyjaśnień wynika, że
było to podyktowane
licznymi
problemami
finansowymi i
wysokim
zadłużeniem. Bez
znaczenia pozostaje
fakt, że zadłużenie
dotyczyły firmy
zarejestrowanej na
jej męża. To
oskarżona
reprezentował go
w kontaktach ze
spółką (...), o
ostatecznie kondycja
finansowa obu firm
i obojga małżonków
stanowiła
wypadkową działań
oskarżonej.

Pokrzywdzona
spółka nie miała
pełnego obrazu
problemów
finansowych z
którymi zmagala
się oskarżona. Z
uwagi na zadłużenie
firmy (...), dalsza
współpraca z
oskarżoną mogła być
realizowana jedynie
na rzecz firmy
należącej do niej.
Zarówno z zeznań M.
M. - Prezesa spółki
(...) oraz wyjaśnień

oskarżonej nie wynika, aby znał on na tyle dobrze sytuację oskarżonej (a nie tylko jej firmy (...)), aby ocenić możliwość zrealizowania zaciągniętych zobowiązań.

Oskarżona natomiast wyraźnie wskazywała, że w wakacje 2017 r. był moment kryzysowy, sprzedaż węgla była coraz gorsza. Pomimo tego podjęła negocjacje w celu zawarcia kolejnych transakcji. Finalnie zawierając w grudniu 2017 r. pięć transakcji wiedziała, że nie jest w stanie się z nich wywiązać. Jedynie w marcu 2018 r., czyli około trzech miesięcy po dostarczeniu towaru zapłaciła za jedną z faktur 10.875,42 zł, co przy łącznej wartości transakcji 87.701,95 zł stanowi niewielki ułamek zobowiązania. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że w grudniu 2017 r. nie posiadała żadnego zbywalnego majątku, co też ujemnie wpłynęło na ocenę możliwości zrealizowania zobowiązania.

<p>Ostatecznie nie sposób jest przyjąć, że pokrzywdzony godził się na dostarczenie towaru bez zapłaty w określonych w fakturach terminach. Gdyby był w pełni świadomy, w jak trudnej sytuacji znajduje się oskarżona, godził się na inne, późniejsze terminy spłat należności za dostarczony towar, mógłby znacznie przesunąć terminy płatności. To jednak nie miało miejsca. Faktury miały standardowe terminy płatności.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>a polegający na przyjęciu, że oskarżona na poczet zobowiązań wskazanych w zaskarżonym wyroku uiściła jedynie kwotę 10.875,42 zł podczas gdy w okresie 13 grudnia 2017 r r. - 26 marca 2018 r. oskarżona zapłaciła na rzecz (...) sp. z o.o. co najmniej 81.000 zł.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut okazał się niezasadny. Już w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie z 13 sierpnia 2019 r. oskarżona wskazywała, że zrealizowała wobec spółki (...) zobowiązanie jedynie w niewielkiej części. Zawarty w apelacji wniosek dowodowy został natomiast oddalony na rozprawie przed Sądem Odwoławczym (powody oddalenia wniosku zostały szczegółowo opisane w treści uzasadnienia tego postanowienia). W tej sytuacji w</p>			

materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających, aby oskarżona w pełni zaspokoila roszczenia spółki (...) wynikające z pięciu transakcji objętych aktem oskarżenia.

Powyższy wniosek jest tym bardziej uzasadniony jeżeli weźmie się pod uwagę fakt, że 30 maja 2018 r Sąd Okręgowy w Białymstoku wydał w sprawie VII GNc 243/18 nakaz zapłaty w którym nakazał A. W. zapłacić na rzecz spółki (...) 76.826,53 zł. Oczywiście dotyczył on wierzytelności objętych aktem oskarżenia. O trudnej sytuacji oskarżonej świadczy również bezskuteczna egzekucja wierzytelności wynikających z powyższego orzeczenia. Co ważne w jej trakcie nie zostały podniesione żadne zarzuty, które świadczyłyby o tym, że nastąpiło zdarzenie, wskutek którego

zobowiązanie wygasło.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.3.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że oskarżona podejmując współpracę handlową z (...) sp. z o.o posiadała zadłużenie wobec innych kontrahentów, podczas gdy owo ustalenie jest dowolne, bowiem wspomniane zadłużenie posiadał jedynie małżonek oskarżonej, któremu pomagała ona dotąd w prowadzeniu działalności gospodarczej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Jak już ostoło to opisane w pkt. 3.1 dla oceny, czy zachowanie oskarżonej zrealizowało znamiona przestępstwa oszustwa stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. bez znaczenia pozostaje rozbicie zadłużenia na poszczególne firmy. Oskarżona prowadziła nie tylko sprawy swojej firmy, ale też tej należącej do swojego męża. A trudna sytuacja finansowa firmy (...) w zeznaniach samej oskarżonej stanowiła nierozzerwalne źródło problemów z realizacją zamówień zawartych w ramach firmy (...). Oskarżona zawierając umowy w grudniu 2017 r. była w tak trudnej sytuacji, że nie była w stanie się z nich wywiązać. Z czego doskonale zdawała sobie sprawę, która to wiedza była niedostępna spółce (...) w momencie realizowania dostaw</p>	

towarów związanych z grudniowymi fakturami.			
Wniosek			
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.4.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że oskarżona podjęła współpracę handlową w ramach własnej działalności gospodarczej z (...) sp. z o.o. we wrześniu 2017 r., podczas gdy owa współpraca dotyczyła wyłącznie grudnia 2017 r. oraz obejmowała wyłącznie 5 spornych transakcji udokumentowanych fakturami VAT.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
Bez znaczenia dla oceny sprawstwa oskarżonej pozostaje data, w której rozpoczęła współpracę z pokrzywdzoną w ramach jej wyłącznej działalności. Jak wcześniej zostało podkreślone, kondycja firmy (...) nierozzerwalnie wpływała na możliwość realizacji zobowiązania na rzecz spółki (...). Oskarżona natomiast współpracowała z pokrzywdzoną już od dłuższego czasu.		
Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
3.5.	obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 366 k.p.k i art. 167 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. i	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>art. 4 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, a to poprzez brak dążenia do ustalenia pełnego kontekstu współpracy stron, przebiegu spłaty zobowiązań szczególnie wskazanych w zaskarżonym wyroku, a nadto poprzez zaniechanie próby ustalenia czy dokonywane spłaty dotyczyły zadłużenia oskarżonej, czy też jej małżonka</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut jest niezasadny. Jak wynika z wcześniejszych rozważań Sąd Rejonowy prawidłowo poczynił ustalenia faktyczne. Zakres przeprowadzonego postępowania dowodowego w pełni pozwolił na ustalenie sprawstwa i winy oskarżonej w zakresie zarzucanego jej czynu. obrońca pozwanej czynił starania aby odseparować od siebie działania</p>			

<p>jakie podejmowała oskarżona w firmie (...). Te natomiast był z sobą ściśle powiązane. Wynika to z zeznań świadka M. M. i znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonej.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.6.</p>	<p>rażąca niewspółmierność orzeczonej kary, podczas gdy prawidłowa analiza wszelkich przesłanek dotyczących wymiaru kary wskazanych w art. 53 § 1 i § 2 k.k., w szczególności spłata niemalże całości zobowiązania oskarżonej, uzasadniają co najwyżej wymierzenie oskarżonej kary łagodniejszej, nie wyższej niż dolna</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	granica ustawowego zagrożenia.		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Obrońca pozwanej nie przedstawił argumentów, które świadczyłyby o tym, że kara 1 roku pozbawienia wolności, która to została zawieszona na okres 2 lat jest karą rażąco niewspółmierną.</p> <p>Sąd wyraźnie wskazał okoliczności jakimi się kierował przy jej wydaniu. Sąd Odwoławczy podziela tę ocenę. Ostatecznie zauważyć należy, że wraz z zarzutem nie pojawił się chociażby ewentualny wniosek o zmniejszenie tej kary.</p>			
Wniosek			
	# zasadny		
	# częściowo zasadny		
	# niezasadny		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			

3.7.		# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wniosek			
zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzucanych jej czynów, ewentualnie uchylenie wyroku w całości.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wniosek jest niezasadny. Z uwagi na powyższe argumenty Sąd Odwoławczy nie znalazł podstaw zarówno do uniewinnienia oskarżonej, jak też do uchylenia wyroku w całości i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.			

<p>Zgromadzony materiał dowodowy utwierdza w przekonaniu, że oskarżona jest winna zarzucanych jej czynów. Natomiast sposób procedowania Sądu I instancji był prawidłowy i nie zawierał braków i wad uzasadniających jego ponowienie.</p>		
<p>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.15.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zaskarżony wyrok został w całości utrzymany w mocy.</p>		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Apelacja okazała się w całości niezasadna. Sąd Rejonowy nie popełnił błędów wskazanych w pkt. 1-3 apelacji. W tej sytuacji nie było podstaw do jakiegokolwiek zmiany rozstrzygnięcia. W efekcie wyrok został utrzymany w mocy w całości.			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Zwrot kosztów procesu na rzecz oskarżyciela posiłkowego - art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z późn.zm.). Kwota 840 zł stanowi wydatek związany z ustanowieniem zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.	
III	Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, uznając że ich uiszczenie	

	byłoby dla niej zbyt uciążliwe.	
1PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie co do winy i kary		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------