

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII Ka 280/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie XIII K 405/18

**0.1.Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# oskarżyciel posiłkowy
# oskarżyciel prywatny
# obrońca
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# inny

**0.1.Granice zaskarżenia**

<b>0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>o.o.1.Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**0.1. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.1. Ustalenie faktów**

<b>0.0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	J. K.	skazanie za czyn ciągły obejmujący czasookres w którym	wyrok z dnia 14 lutego 2020 r. Sądu Rejonowego w	546-549v

		został popełniony czyn objęty zarzutem w niniejszym postępowaniu	Grodzisku Mazowieckim w sprawie II K 432/18	
2.1.2.2.	J. K.	skazanie za "identyczne zarzuty, za czyny popełnione w tym samym miejscu, czasie i w takich samych okolicznościach"	wyrok wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09 stycznia 2020 r. w sprawie XI Ka 1037/19	539-543

### **o.1.Ocena dowodów**

<b>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1		

<b>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
2.1.2.1	wyrok z dnia 14 lutego 2020 r. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim w sprawie II K 432/18	Jak wynika z odpisu orzeczenia Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 14 lutego 2020 r. w sprawie II K 432/18 oskarżony został skazany za ciąg przestępstw (art. 91 § 1 k.k.), nie zaś za przestępstwo ciągłe. W

		<p>związku z tym nie może być mowy o objęciu zarzutu postawionego w niniejszej sprawie "powagą rzeczy osądzonej" i koniecznością umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Nie zachodzi również tożsamość podmiotowo-przedmiotowa z zarzutu postawionego w niniejszej sprawie z czynami objętymi zarzutami w sprawie w/w.</p>
2.1.2.2	wyrok wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09 stycznia 2020 r. w sprawie XI Ka 1037/19	<p>Jak wynika z odpisu orzeczenia Sądu Okręgowego w Lublinie nie może być mowy o tożsamość podmiotowo-przedmiotowej zarzutu postawionego w niniejszej sprawie z czynem objętym zarzutem w sprawie w/w. Z uzasadnienia orzeczenia Sądu Okręgowego w Lublinie wynika, że osobą pokrzywdzoną w sprawie był P. K., który rozporządził swoim mieniem w kwocie 321,96 zł. W niniejszej sprawie pokrzywdzonym jest J. M., który rozporządził mieniem w kwocie 308,44 zł.</p>

<b>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzuty II.1. oraz II.2 apelacji obrońcy oskarżonego	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Wbrew stanowisku skarżącego uznać należy, iż Sąd I Instancji na podstawie zebranego i wszechstronnie ocenionego materiału dowodowego poczynił trafne ustalenia faktyczne, zgodne z zasadami logicznego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego (art. 7 k.p.k.). Należy bowiem pamiętać o tym, że przekonanie sądu orzekającego o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k. tylko wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (wspomniany już art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.), stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.), jest wyczerpujące i logiczne – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego umotywowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 k.p.k.) (por. też wyrok Sądu Najwyższego z 03 marca 1998 roku, V KKN 104/98, Prokuratura i Prawo 1999/2/6, LEX 35095; wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 1997 roku, IV KKN 58/97, Prokuratura i Prawo 1997/11/1, LEX 31393). W ocenie Sądu Odwoławczego Sąd Rejonowy podczas orzekania wziął pod uwagę wszystkie te kryteria. Niekwestionowanym pozostaje, że J. M. zamówił towary wymienione w akcie oskarżenia w dniu 15 marca 2017 r. na portalu Allegro, u użytkownika (...). Wraz z kosztami przesyłki przelał na konto Sprzedawcy łącznie kwotę 308,44 złotych. Bezspornym

jest, że zamówione towary nie zostały przesłane w/w. W związku z powyższym zażądał zwrotu przesłanej kwoty za niezrealizowane zamówienie i otrzymał odpowiedź, iż środki zostaną przekazane na wskazane konto. J. M. nie otrzymał zwrotu tych środków. Sąd Rejonowy w sposób wyczerpujący i przekonujący wykazał, że z dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, iż jedyną osobą posiadającą zdalny dostęp do rachunku na które wpłynęły środki J. M. był oskarżony (informacje k. 38, 45). Miał również dostęp do rachunku za pośrednictwem karty. Oskarżony był osobą, która w imieniu (...) zawarł umowę na dostawę internetu z (...), na podstawie której firma korzystała z adresu IP (...) (k. 160). Z zeznań świadków, w szczególności A. G. wynika, że oskarżony był jedyną osobą, która decydowała o sposobie załatwienia reklamacji kupujących w (...) Sp. z o.o., w tym zwrocie środków pieniężnych. Świadek jako pracownik wystawiała przelewy, które autoryzował oskarżony przekazując kod niezbędny do zrealizowania danego przelewu, nadesłany przez (...) na jego telefon komórkowy. To oskarżony był powiązany z M. (...) i (...) Sp. z o.o. i decydował o zwrotach środków pieniężnych kupującym. Dlatego nie budzi najmniejszych wątpliwości brak zwrotu tych środków pokrzywdzonemu przez oskarżonego za niezrealizowane zamówienie.

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego

# zasadny

# częściowo zasadny

	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
żaden z zarzutów nie okazał się zasadny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia wniosku, bądź jakąkolwiek modyfikacją wyroku.		
3.2.	zarzut II.3. apelacji obrońcy oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
argumenty z pkt 3.1. jedyną osobą odpowiedzialną za uwzględnienie reklamacji kupujących oraz zwrot w całości bądź w części wpłaconych przez nich środków był J. K.. Mimo, że środki związane z zakupem określonych towarów przez J. M. wpłynęły na konto (...) Sp. z o.o., towary nie zostały dostarczone, podjęto decyzję i poinformowano kupującego o zwrocie tych środków, nie wpłynęły one na konto zainteresowanego.		
Wniosek		
zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	



Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
zarzut nie okazał się zasadny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia wniosku, bądź jakkolwiek modyfikacją wyroku.			
3.3.	<table border="1"> <tr> <td>zarzut naruszenia art. 31 k.k. z apelacji oskarżonego</td> <td> # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny </td> </tr> </table>	zarzut naruszenia art. 31 k.k. z apelacji oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
zarzut naruszenia art. 31 k.k. z apelacji oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
wbrew twierdzeniom skarżącego w sprawie został przeprowadzony dowód z opinii biegłych z zakresu psychiatrii, z którego wynika, że w przypadku J. K. "Brak przesłanek do zastosowania art. 31 k.k." (k. 193-195)			
Wniosek			
1. zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego; 2. uchylene zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.	<table border="1"> <tr> <td> # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny </td> <td></td> </tr> </table>	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
zarzut okazał się chybiony w związku z czym nie było podstaw do uwzględnienia któregokolwiek z wniosków			

3.4.	zarzuty związane z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. z apelacji oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
argumenty z pkt 2.1.2.1. oraz 2.1.2.2.		
Wniosek		
1. zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego; 2. uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
zarzut okazał się chybiony w związku z czym nie było podstaw do uwzględnienia któregośkolwiek z wniosków		

<b>1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>	
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO</b>	<b>SĄDU</b>	
<b>o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
całość rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
żaden z zarzutów zawartych w apelacjach obrońcy oskarżonego i oskarżonego nie okazał się zasadny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia któregośkolwiek wniosku apelacyjnego chociażby w części. Sąd Odwoławczy poddając sprawę totalnej kontroli nie stwierdził również uchybień oraz wad w procedowaniu Sądu I Instancji nakazujących ingerencję w orzeczenie z urzędu.	
<b>0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
<b><i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>		
<b><i>o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b><i>1.Koszty Procesu</i></b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Na podstawie § 4 ust. 1 i 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 j.t.) Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego kwotę 516,60 zł (420,- zł netto powiększone o podatek VAT w wysokości 96,60 zł) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.
III.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. należało zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, albowiem uiszczenie ich byłoby zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację

majątkową, przede wszystkim wynikającą z osadzenia i braku osiągania dochodu z pracy zarobkowej.

**1.PODPIS**

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	punkty I .i II. wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość rozstrzygnięcia		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana